

# **Forum gegen den EWR- und EU-Beitritt**

Bewegung für eine direktdemokratische, um-weltverbundene Schweiz

# **Forum contre l'adhésion à l'EEE et à l'UE**

Mouvement pour une Suisse ouverte au monde, pratiquant la démocratie directe et protégeant son environnement

# **magazin**

2/ 1994

## Inhaltsverzeichnis

Namensdiskussion	3
Alpeninitiative	4
EU-Forschungspolitik	7
Die Norwegische EU-Opposition	8
Wehende Fahnen	11
PCB-Urteil des EU-Gerichtshofes	12
Bücherecke	13
Vom EWigen Regen in die Welt-TrOfe	16
Le président de la Confédération	20
Le jugement du tribunal constitutionnel allemand	21

## edito

Hier sind wir wieder. Zwischen den verschiedenen Ausgaben lassen wir unsere treuen Leserinnen und Lesern vielleicht etwas lange hangen. Schutzlos der euphorischen Phantasielosigkeit ausgesetzt? Selbstverständlich trauen wir unserer Leserschaft durchaus soviel demokratische Standhaftigkeit zu, dass sie für entsprechende Resistenz nicht auf unser Magazin angewiesen ist. Trotzdem denken wir, dass das Magazin eigentlich regelmässiger erscheinen sollte. Nächstes Jahr sind wir dazu sowieso gezwungen. Der Bundesrat erhöhte den minimalen jährlichen Erscheinungsrhythmus für Zeitschriften, die in den Genuss der reduzierten Posttaxen kommen: von 4 auf 8. Die Subvention von Zeitschriften durch reduzierte Tarife dient nota bene der Pressevielfalt und der vielfältigen öffentlichen Meinungsbildung. Es ist bezeichnend, dass diese Subventionen heute gekürzt werden. In der politischen Oberschicht ist Demokratie, Vielfalt und Meinungsbildung von Unten augenblicklich nicht hoch im Kurs. Man braucht diese nicht mehr als ideologisches Legitimationsinstrument. Der Kalte Krieg ist gewonnen. Demokratie, Initiativen, Referenden und Pressevielfalt erweisen sich als Hemmschuh für die ungebremste Entfaltung der rechtsbürgerlichen Sieger.

Wir müssen also spätestens nächstes Jahr acht Mal erscheinen. Das Magazin werden wir dazu vorerst abspecken. Weniger Umfang, dafür aber aktueller. Es wäre zwar durchaus wünschenswert, monatlich ein umfangreiches Heft mit Schwerpunktthemen herauszubringen. Dies übersteigt aber im Augenblick unsere Kräfte. Die Mehrsprachigkeit lässt sich auf die Dauer wohl auch nicht durchhalten. Die wenigsten Deutschschweizer sind im Stande, einen politischen Artikel auf französisch zu lesen. Die Französischkenntnisse, die es erlauben, in Lausanne ein Glas Wadtländer zu bestellen, genügen dazu eben nicht. Umgekehrt lesen viele Westschweizer ebensowenig ein politisches Deutsch.

## Impressum

**Herausgeber:** Forum gegen EWR- und EU-Beitritt. Bewegung für eine direktdemokratische, um-weltverbundene Schweiz,  
Hagartenstrasse 25, 4562 Biberist  
PC: 30-17465-5 Tel: 065/ 32 35 45

**Verantwortlich** für diese Nummer: Paul Ruppen (pr), Mitarbeit: Alex Bauert (axt.)

**Druck:** S + Z Print, 3902 Glis

**Auflage:** 3200

**Erscheinungsweise:** Vierteljährlich

**Jahrgang:** 2, Nummer 4, 10. 6. 1994

**Abonnement:** 30.-

## edito

Nous voilà de retour. Entre les différentes éditions de notre magazine, les pauses sont peut-être un peu longues. Nos lectrices et nos lecteurs restent-ils sans protection face au manque d'imagination euphorique? Naturellement, nous sommes confiants dans le fait que notre public a assez de persévérance démocratique pour que sa résistance ne dépende pas de notre magazine. Malgré tout, nous pensons que ce dernier devrait paraître plus souvent et qu'il manque souvent d'actualité. L'année prochaine, nous y serons de toute façon contraint. Le Conseil fédéral a augmenté les parutions annuelles de 4 à 8 pour qu'il soit possible de profiter de taxes postales réduites. Les subventions aux périodiques par le biais de tarifs réduits avaient pour but de favoriser la diversité de la presse et la formation multiple de l'opinion publique. Il est significatif qu'on se dépêche aujourd'hui de réduire ce type de subvention à la presse. Dans les couches dominantes, la démocratie, le pluralisme et la formation de l'opinion du bas vers le haut n'ont plus la cote. On n'en a plus besoin en tant qu'instrument de légitimation. La guerre froide est gagnée. La démocratie, les initiatives, les référendums et la pluralité de la presse sont considérés désormais comme des obstacles au renforcement des intérêts des vainqueurs.

Ainsi l'année prochaine devons-nous paraître huit fois. Peut-être est-ce une contrainte favorable au développement de notre mouvement. Pour y arriver, nous réduirons le magazine. Moins de pages, mais plus actuelles. Il serait tout à fait souhaitable de publier mensuellement un cahier extensif en approfondissant des sujets importants. Cela dépasse cependant actuellement nos forces. Le plurilinguisme ne peut se maintenir à la longue. Une infime minorité des Alémaniques est capable de lire des articles politiques en français. Les

Die Mehrsprachigkeit erweist sich somit als etwas folkloristische Verschleuderung von Papier. Sie drängt sich allerdings solange auf, bis wir in den anderen Sprachgebieten aktive Gruppen haben, die selber ihr Magazin publizieren können. Selbstverständlich würde dies regen Kontakt und Gedankenaustausch nicht ausschliessen.

Das Forum versucht, EU-kritische Leute mitte-links zu sammeln und ihnen eine Plattform zu verschaffen. Dies kommt in den Statuten klar zum Ausdruck. Der kleinste gemeinsame Nenner?

- ◆ Für direkte Demokratie und dezentrale Selbstbestimmung im Rahmen der Menschenrechte,
- ◆ für fremdenfreundliche Einstellung,
- ◆ für eine gerechte und ausgewogene wirtschaftliche Entwicklung weltweit,
- ◆ gegen wirtschaftsegoistisches Denken
- ◆ für rege internationale Zusammenarbeit, um öko- und sozio-Dumping zu verhindern,
- ◆ gegen die Schaffung einer europäischen Grossmacht,
- ◆ gegen 2/3- Gesellschaft
- ◆ für eine weitsichtige Umweltpolitik.

Dieser gemeinsame Nenner erlaubt verschiedenste Einstellungen und Lösungsvorschläge. Spannungen zwischen "rechts" und "links" in diesem Rahmen sind deshalb programmiert. Das Magazin will diese Spannungen nicht einebnen, sondern deren Ausdruck erlauben. Wir werden versuchen, nicht künstlich eine einheitliche Linie zu präsentieren, sondern eine möglichst breite Meinungsvielfalt *im Rahmen des skizzierten kleinsten gemeinsamen Nenners* zu präsentieren. Dies verlangt etwas Toleranz der Leser und Mitarbeiter. Ohne Vielfalt, ohne immer wieder zu führende Meinungsbildungsprozesse, wird Demokratie zur Farce. Als Bewegung für Demokratie und mehr Demokratie müssen wir die Meinungsvielfalt selber leben. Artikel im Magazin repräsentieren deshalb jeweils die Meinungen der Verfasser, nicht die Meinungen des Forums oder des Vorstandes. Wer mit vertretenen Auffassungen nicht einverstanden ist, wird entsprechend gebeten, sich nicht in den Schmollwinkel zurückzuziehen oder in Wut "den Bettel hinzuwerfen". Wir veröffentlichen gerne (möglichst argumentative und sachliche) Artikel, die den erwähnten gemeinsamen Nenner teilen.

Paul Ruppen

connaissances de français qui permettent de commander à Lausanne un verre de vin blanc vaudois ne suffisent guère. A l'inverse, beaucoup de Romands ne lisent pas un allemand politique. Le plurilinguisme n'est par conséquent guère plus qu'un gaspillage quelque peu folklorique de papier. Il continuera cependant de s'imposer jusqu'à ce que nous ayons des groupes actifs dans les autres régions linguistiques capables de publier leur propre magazine. Naturellement, cela n'exclut pas les contacts et l'échange des idées.

Le Forum essaie de regrouper les euro-sceptiques centre-gauche et de leur donner un instrument d'expression. Les statuts sont clairs et nets. Le plus petit dénominateur commun? Le fait d'être

- ◆ pour la démocratie directe et l'auto-détermination décentralisée dans le cadre des droits de l'homme,
- ◆ pour une attitude xénophile,
- ◆ pour un développement juste et équilibré sur le plan mondial,
- ◆ contre des argumentations d'égoïsme économique aux dépens du reste du monde,
- ◆ pour une collaboration active, pour éviter le dumping social et écologique,
- ◆ contre la création d'une super-puissance européenne,
- ◆ contre la société à deux vitesses,
- ◆ pour une politique écologique.

Ce dénominateur commun permet une grande diversité d'attitudes et de propositions de solutions. Les tensions entre "gauche" et "centre" sont programmées. Le magazine ne veut pas éviter ou minimiser ces tensions mais permettre leur expression. Nous essayerons de ne pas présenter artificiellement une ligne politique unique mais de faciliter le pluralisme *dans le cadre du dénominateur commun*. Cela réclame de la part des lecteurs et des collaborateurs de la tolérance. Sans pluralisme, sans des processus continus de formation de l'opinion, la démocratie dégénère. En tant que mouvement pour la démocratie et pour plus de démocratie nous devons vivre nous mêmes le pluralisme. Les articles du magazine présentent par conséquent uniquement les opinions des auteurs, et non les opinions du Forum ou du comité. Si quelqu'un n'apprécie pas certaines des opinions exprimées il est prié de ne pas se retirer en boudant ou en écumant de rage. Nous publions volontiers des articles à contenu politique - si possible argumentatifs et sobres - qui respectent notre dénominateur commun.



# Zweckartikel des Forums

## ВЫДЕРЖКА ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ФОРУМА ПРОТИВ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И ЕВРОПЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

Статья 2. Целями Форума являются солидарные отношения Швейцарии с Европой и миром при по возможности самостоятельно определяемым будущем и прямой демократии. Форум как движение, критично относящееся к ЕС, после отказа вступит в Европейское экономическое пространство 6.12. 92 предпринимает усилия на пути к деловой информации а также дискуссии о внешней политике нашей страны и о темах внутренней политики, значимых для внешних сношений Швейцарии. При этом особенно важны демократические, экологические и социальные критерии. Каждая излишняя унификация и централизация отвергается. Межрегиональное и международное сотрудничество поддерживаются в указанном выше смысле. Форум ставит в известность своих участников об актуальном развитии событий, помогает при ответе на вопросы из этой области и заботится о соответствующей документации. Ведется поиск контактов с организациями, преследующими похожие цели, внутри страны и за ее пределами; мы стремимся к расширению дискуссии посредством сотрудничества с региональными группами, самостоятельными юридически и административно; кроме того, нами проводится работа с общественностью. При принятии политических решений можно вмешиваться путем информативных компаний и рекомендаций по проведению голосования.

Ст. 3. Форум независим партийно-политически и вероисповедно. Он дистанцируется категорически от националистических, расистских и ксенофобских тенденций.

Ст. 4. Форум преследует общепользные цели и не стремится к доходу.

In der letzten Nummer versprochen wir, die Forum-Statuten in einer nicht-europäischen Sprache zu publizieren, um zu unterstreichen, dass es gilt, den Eurozentrismus zu überwinden. Leider reichte es noch nicht, eine Uebersetzung in eine solche Sprache zu organisieren. Oben sind die Zweckartikel auf Russisch zu lesen. "Europäer" streiten sich manchmal über die Grenzen Europas. Was zur Genüge zeigt, dass "Europa" nicht Grenzen abschafft, sondern Grenzkonflikte schafft. Jedenfalls wird Russland nicht immer zu Europa gezählt. In diesem Falle hätten wir bereits diesmal ein kleines Zeichen gegen den Eurozentrismus gesetzt.

# Ein neuer Name für das Forum



Die praktische politische Arbeit zeigt immer mehr, dass der Name «Forum gegen den EWR- und EU-Beitritt» sehr problematisch ist für eine Organisation, die sich nicht nur als Abstimmungskomitee versteht, sondern auch zwischen den Abstimmungen aktiv sein will. Wir möchten uns vermehrt als Fachorganisation profilieren, spezifische Kenntnisse weitervermitteln und nicht Feindbilder aufbauen. Wir möchten auch positive Entwicklungstendenzen aufzeigen und nicht nur gegen etwas anrennen, das zurzeit gar nicht auf der Traktandenliste der Abstimmungen steht.

Den Leuten, die sich heute ohne wenn und aber für einen EU-Beitritt aussprechen, werfen wir vor, dass sie bereit seien, die direkte Demokratie über Bord zu werfen, weil die EU dies von uns verlangen könnte. Umgekehrt ist es theoretisch aber auch denkbar (wenn auch sehr unwahrscheinlich), dass die EU der Schweiz eines Tages einen ökologisch und sozial sehr fortschrittlichen Beitrittsvertrag mit interessanten Sonderklauseln für Neutralität und direkte Demokratie anbietet, den nicht alle von uns ablehnen würden. Oder es ist denkbar, dass die nächste Volksabstimmung über EWR oder EU-Beitritt in weiter Ferne ist und dass vorher ein Abkommen Schweiz - EU zur Abstimmung kommt, das wir befürworten, weil es der Schweiz einen guten Status ausserhalb der EU ermöglicht. Die Europa-Politik hat schon viele unerwartete Wendungen genommen und wir sollten als Fachorganisation dem breiten Spektrum des Themas Rechnung tragen.

Interessant ist für uns auch die Zusammenarbeit mit den Anti-Maastricht-Organisationen in den EU-Ländern. Für sie ist der EU-Beitritt kein Thema, sondern sie bekämpfen bestimmte Entwicklungen innerhalb der EU. Für uns ist es wichtig, diese Arbeit zu kennen und mit politisch ähnlich ausgerichteten Leuten zusammenzuarbeiten, obwohl wir nicht hoffen, dass wir eines Tages den EU-Zentralismus von innen bekämpfen müssen. Es wäre deshalb besser, einen Namen zu tragen, der nicht oder nicht nur die Beitrittsfrage thematisiert.

Auch das Wort "Forum" ist eher missverständlich. Es erweckt den Eindruck eines Sammelsuriums von politischen Ansichten ohne klare Präferenzen. Richtig ist aber, dass wir uns klar gegen Nationalismus und Rassismus ausgesprochen haben und dass wir uns zum ökologisch-sozialen Lager zählen.

Alle diese Ideen zusammenzufassen in einem Namen, den auch das Magazin tragen kann, das wird nicht leicht sein. Wir bitten die Mitglieder, Vorschläge zu unterbreiten. Der Vorstand wird so bald als

möglich einer Mitgliederversammlung einen konkreten neuen Namen vorschlagen

Christian Thomas

An der nächsten Vorstandssitzung wird u.a. eine Namensdiskussion veranstaltet. Mitglieder sind herzlich eingeladen, an dieser teilzunehmen. Wir bitten, Vorschläge bereits vorher ans Sekretariat zu senden. Namensdiskussionen haben nämlich die Tendenz, uferlos zu sein. Je besser sie vorbereitet sind, umso weniger frustrierend werden sie für die Beteiligten sein.

**Datum:** Montag, 27. Juni 1994

**Zeit:** 19<sup>00</sup>

**Ort:** Bern: Bundeshaus, Haupteingang.

Der Name des Forums steht nicht zum ersten Mal zur Debatte. Im Frühling 1993 wurde eine Namensänderung an der GV abgelehnt. Dies ist natürlich kein Grund, nicht eine Namensänderung erneut ins Auge zu fassen. Wichtig dabei ist allerdings, dass nicht der Eindruck entsteht, wir hätten unsere Einstellung gegenüber dem EU-Integrationsprozess geändert. Auf diesem Gebiete scheint es nicht viel Standfestigkeit zu geben. Euronationale Euphorie scheint selbst bei denen ein Abrutschen nach rechts zu bewirken, die wenigstens bisher Demokratie und dezentrale Strukturen als wichtig erachteten (Grüne Fraktion im Nationalrat!). Umso wichtiger ist es, dass noch jemand verbleibt, der klar Stellung bezieht. Diese Bemerkungen sind allerdings nicht prinzipiell gegen eine Namensänderung gerichtet. Das "gegen" im Namen des Forums hat mich zwar noch nie gestört. Gegen negative Entwicklungen angehen, ist schon immer etwas positives gewesen. Aus Gründen des Polit-Marketings kann es aber durchaus günstig sein, einen Namen mit "für" zu haben. Klarheit ist aber auf alle Fälle unabdingbar! Es hat keinen Sinn, einen Namen zu wählen, der nicht deutlich die statuarisch festgelegten Ziele des Forums und die dadurch bedingte Haltung zur realexistierenden EU ausdrückt.

Paul Ruppen

# Ein neuer Name für das Forum



Die praktische politische Arbeit zeigt immer mehr, dass der Name «Forum gegen den EWR- und EU-Beitritt» sehr problematisch ist für eine Organisation, die sich nicht nur als Abstimmungskomitee versteht, sondern auch zwischen den Abstimmungen aktiv sein will. Wir möchten uns vermehrt als Fachorganisation profilieren, spezifische Kenntnisse weitervermitteln und nicht Feindbilder aufbauen. Wir möchten auch positive Entwicklungstendenzen aufzeigen und nicht nur gegen etwas anrennen, das zurzeit gar nicht auf der Traktandenliste der Abstimmungen steht.

Den Leuten, die sich heute ohne wenn und aber für einen EU-Beitritt aussprechen, werfen wir vor, dass sie bereit seien, die direkte Demokratie über Bord zu werfen, weil die EU dies von uns verlangen könnte. Umgekehrt ist es theoretisch aber auch denkbar (wenn auch sehr unwahrscheinlich), dass die EU der Schweiz eines Tages einen ökologisch und sozial sehr fortschrittlichen Beitrittsvertrag mit interessanten Sonderklauseln für Neutralität und direkte Demokratie anbietet, den nicht alle von uns ablehnen würden. Oder es ist denkbar, dass die nächste Volksabstimmung über EWR oder EU-Beitritt in weiter Ferne ist und dass vorher ein Abkommen Schweiz - EU zur Abstimmung kommt, das wir befürworten, weil es der Schweiz einen guten Status ausserhalb der EU ermöglicht. Die Europa-Politik hat schon viele unerwartete Wendungen genommen und wir sollten als Fachorganisation dem breiten Spektrum des Themas Rechnung tragen.

Interessant ist für uns auch die Zusammenarbeit mit den Anti-Maastricht-Organisationen in den EU-Ländern. Für sie ist der EU-Beitritt kein Thema, sondern sie bekämpfen bestimmte Entwicklungen innerhalb der EU. Für uns ist es wichtig, diese Arbeit zu kennen und mit politisch ähnlich ausgerichteten Leuten zusammenzuarbeiten, obwohl wir nicht hoffen, dass wir eines Tages den EU-Zentralismus von innen bekämpfen müssen. Es wäre deshalb besser, einen Namen zu tragen, der nicht oder nicht nur die Beitrittsfrage thematisiert.

Auch das Wort "Forum" ist eher missverständlich. Es erweckt den Eindruck eines Sammeluriums von politischen Ansichten ohne klare Präferenzen. Richtig ist aber, dass wir uns klar gegen Nationalismus und Rassismus ausgesprochen haben und dass wir uns zum ökologisch-sozialen Lager zählen.

Alle diese Ideen zusammenzufassen in einem Namen, den auch das Magazin tragen kann, das wird nicht leicht sein. Wir bitten die Mitglieder, Vorschläge zu unterbreiten. Der Vorstand wird so bald als

möglich einer Mitgliederversammlung einen konkreten neuen Namen vorschlagen

Christian Thomas

An der nächsten Vorstandssitzung wird u.a. eine Namensdiskussion veranstaltet. Mitglieder sind herzlich eingeladen, an dieser teilzunehmen. Wir bitten, Vorschläge bereits vorher ans Sekretariat zu senden. Namensdiskussionen haben nämlich die Tendenz, uferlos zu sein. Je besser sie vorbereitet sind, umso weniger frustrierend werden sie für die Beteiligten sein.

**Datum:** Montag, 27. Juni 1994

**Zeit:** 19<sup>00</sup>

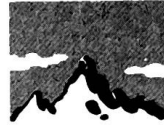
**Ort:** Bern: Bundeshaus, Haupteingang.

Der Name des Forums steht nicht zum ersten Mal zur Debatte. Im Frühling 1993 wurde eine Namensänderung an der GV abgelehnt. Dies ist natürlich kein Grund, nicht eine Namensänderung erneut ins Auge zu fassen. Wichtig dabei ist allerdings, dass nicht der Eindruck entsteht, wir hätten unsere Einstellung gegenüber dem EU-Integrationsprozess geändert. Auf diesem Gebiete scheint es nicht viel Standfestigkeit zu geben. Euronationale Euphorie scheint selbst bei denen ein Abrutschen nach rechts zu bewirken, die wenigstens bisher Demokratie und dezentrale Strukturen als wichtig erachteten (Grüne Fraktion im Nationalrat!). Umso wichtiger ist es, dass noch jemand verbleibt, der klar Stellung bezieht. Diese Bemerkungen sind allerdings nicht prinzipiell gegen eine Namensänderung gerichtet. Das "gegen" im Namen des Forums hat mich zwar noch nie gestört. Gegen negative Entwicklungen angehen, ist schon immer etwas positives gewesen. Aus Gründen des Polit-Marketings kann es aber durchaus günstig sein, einen Namen mit "für" zu haben. Klarheit ist aber auf alle Fälle unabdingbar! Es hat keinen Sinn, einen Namen zu wählen, der nicht deutlich die statuarisch festgelegten Ziele des Forums und die dadurch bedingte Haltung zur realexistierenden EU ausdrückt.

Paul Ruppen

# Die Alpeninitiative

Erst konkrete "Fälle" wie die Alpeninitiative werden zeigen, was das heisst.



INIZIATIVA  
DA LAS ALPS

## Ein Fallbeispiel zur Frage des Beitrittes der Schweiz in die EU

Die Alpeninitiative wurde auch von zahlreichen Leuten mitgetragen und propagiert, die sich einen möglichst raschen Beitritt zur EU wünschen. Darüber habe ich mich lange gewundert und auch geärgert, weil es mir eigentlich unehrlich schien. Heute freue ich mich darüber, denn die Alpeninitiative wäre wahrscheinlich nicht angenommen worden, wenn alle EU-AnhängerInnen dagegen gewesen wären, denn die Blocher'sche Anti-EU-Lobby war gegen die Alpeninitiative.

Ich möchte die aktuellen und die langfristigen Auswirkungen der Alpeninitiative in drei Stufen beleuchten, denn sie ist ein Exempel erster Güte für die Art und Weise, wie ein Sachproblem zu einem Thema europäischer Politik wird, welches das Tagesgeschehen überdauert. Ich beginne bei der unwichtigsten und kurzfristigsten Stufe und behandle die schwerwiegendste am Schluss. Paradoxe Weise hat die schwerwiegendste Folge der Alpeninitiative am wenigsten mit Güterverkehr zu tun und die leichtgewichtige am meisten. Das hängt mit dem Mechanismus der europäischen Vereinheitlichung zusammen, der sich an Fallbeispielen orientiert. So wie der Schnaps "Cassis de Dijon" zu einem Schlüsselfall der produktespezifischen Integrationspolitik geworden ist, so wird die Alpeninitiative zu einem Schlüsselfall für die Verkehrspolitik, die Handels-Politik und die demokratische Staatspolitik werden - oder ist es schon. In der EU gibt es unzählige schöne und weniger schöne allgemeine Erklärungen, Beschlüsse und Richtlinien, die aber erst zu Nägeln mit Köpfen werden, wenn sie in einem konkreten Präzedenzfall durchgezogen werden. Typische Beispiele für solche Floskeln sind die theoretisch verbindlichen "Erklärungen" zu den Maastrichter Verträgen, von denen die Nr. 20 lautet:

"Die Konferenz stellt fest, dass die Kommission sich verpflichtet, bei ihren Vorschlägen voll und ganz den Umweltauswirkungen und dem Grundsatz des nachhaltigen Wachstums Rechnung zu tragen, und dass die Mitgliedstaaten sich verpflichtet haben, dies bei der Durchführung zu tun".

## 1. Verkehrspolitik

Sachlich gesehen ging es der Alpeninitiative neben einer Generalklausel zum Schutze der Alpen erstens um die zwingende Umlagerung des Gütertransitverkehrs von der Strasse auf die Schiene und zweitens um einen Ausbau-Stop bei den die Alpen überquerenden Strassen. Die erste Forderung ist in der Schweiz schon seit langem sehr breit akzeptiert und hätte für sich alleine noch eine viel grössere Zustimmung erzielt. Umstritten war hauptsächlich die zweite Forderung nach einem Stop beim Bau weiterer Transit-Strassen. Heute ist klar, dass es keine zweite Strassen-Röhre am Gotthard geben wird und dass die Simplon- und die San Bernardino-Route nicht ausgebaut werden. Mit den beiden Neuen Eisenbahn-Alpen-Transversalen wird die Kapazität viel stärker erhöht, als dies mit allen möglichen Strassen-Ausbauten noch denkbar wäre. Das ist die rein verkehrstechnische Seite - sie ist lösbar.

Verkehrspolitisch entscheidend ist aber, dass die Alpeninitiative die sogenannte freie Wahl der Verkehrsmittel aufhebt, was den transalpinen Güterverkehr stark verteuern wird. Die EU befürwortet zwar auch die Förderung des Güterverkehrs auf der Schiene, doch sie will bisher keine Einschränkungen des Strassenverkehrs. Der Grund für die Maximalforderung Schiene plus Strasse liegt darin, dass für die wirksame Deregulierung des Binnenmarktes nicht nur die theoretische Möglichkeit des Güter-Austausches zwischen allen Ländern geschaffen werden muss, sondern Verkehr muss in der Praxis einfach und billig sein, damit die peripheren Länder einigermaßen gleichberechtigt am Wettbewerb teilnehmen können. Müsste der Verkehr seine wahren Kosten tragen, so wären die Länder um so mehr benachteiligt, je weiter weg sie sich von den attraktiven zentralen Marktplätzen befinden. Die Ideologie des homogenen Marktes erfordert entweder



verbilligten Verkehr oder aber teure Ausgleichszahlungen.

Diese verkehrspolitische Seite der Alpeninitiative ist also ebenfalls lösbar, denn schon heute werden aus dem "Strukturfonds" und aus dem "Kohäsionsfonds" grosse Geldsummen an die peripheren Länder bezahlt und es ist nicht auszuschliessen, dass diese Fonds eines Tages auch aus Einnahmen aus dem Verkehr gespeisen werden.

## 2. Handelspolitik

Die Alpeninitiative wurde formuliert, bevor eine weitreichende Annäherung der Schweiz an die EG oder gar ein Beitritt überhaupt zur Diskussion standen. Die Formulierung, dass der Verkehr "von Grenze zu Grenze" auf die Schiene verlagert werden muss, wurde von den InitiantInnen gewählt, um nicht auch noch gegen die Schweizer Lastwagen-Lobby ankämpfen zu müssen. Sie war also rein abstimmungstaktisch und hatte nichts mit Europa-politischen Absichten oder mit Protektionismus zu tun. Später hat sich allerdings gezeigt, dass die Schweizer Lastwagen-Lobby trotzdem gegen die Alpen-Initiative angetreten ist.

Erst mit dem Binnenmarkt ist festgehalten worden, dass die Verkehrs-Vorschriften nicht diskriminierend sein sollen, das heisst, dass ein Land keine Bestimmungen erlassen darf, die ausländische Transporteure härter treffen als einheimische. Früher gab es auch innerhalb der EG zahlreiche derartige Bestimmungen. Der Binnenmarkt hat sie abgeschafft und die EU will keinesfalls hinter dieses erreichte Ziel zurückfallen. Mit der Alpeninitiative hat das Schweizervolk einen Verfassungstext genehmigt, der sozusagen das heiligste Anliegen der EG und der EU verletzt. Es laufen deshalb jetzt bereits in der Schweiz Bestrebungen, um allen Verkehr über die Alpen, der nicht der lokalen Versorgung dient, auf die Schiene zu zwingen. Die neue Verfassungsbestimmung der Alpeninitiative kann sehr wohl durch gesetzliche Bestimmungen so ergänzt werden, dass die Diskriminierung wieder aufgehoben ist. Das Problem ist also lösbar, doch alleine der Umstand, dass der neue Verfassungsartikel eine Diskriminierung der Ausländer ausdrücklich erlaubt, hat aber verständlicherweise ein böses Raunen aus verschiedenen EG-Ländern ausgelöst.

## 3. Staatspolitik

Der wohl wichtigste Punkt für die langfristige Europa-Politik liegt darin, dass viele Leute im übrigen

Europa mit der Alpeninitiative erstmals zur Kenntnis nehmen mussten, was direkte Demokratie eigentlich bedeutet.

Die Staatsmänner (waren auch Staatsfrauen dabei?), die das Transitabkommen ausgehandelt haben, wussten ganz genau, dass die Alpen-Initiative noch zur Abstimmung kommt (oder sie hätten es wissen müssen).

**"Es ist tatsächlich sehr schwierig, in unserem Land gegen den links-grünen Isolationismus und Populismus anzutreten"**

Zitat des Jahres von einem, der so kämpft, wie er halt ist: Adolf Ogi im Blick vom 8.2.94.

Schweizer Bundesräte können nicht letztinstanzlich für ihr Land reden, denn das Volk kann immer auch andere Entscheide fällen. In einer direkten Demokratie sind die Mitglieder der Exekutive immer, auch nach den Wahlen, die Angestellten des Volkes und nicht Könige auf Zeit. Volksabstimmungen können immer anders ausgehen, als die Regierenden es sich wünschen.

Repräsentative Demokratien sind bezüglich ihrer Struktur einer Monarchie viel ähnlicher als einer direkten Demokratie. Das Vertragswerk von Maastricht ist von 6 KönigInnen und 6 Präsidenten unterzeichnet worden. Die zwölf hatten je die Vollmachten von ihren MitbürgerInnen resp. Untergebenen zur Unterzeichnung des Vertrages. Es wäre für die EU leichter, eine echte Monarchie mit einem König als Souverän aufzunehmen, als eine Schweiz, welche die wesentliche Substanz ihrer direkten Demokratie beibehalten will. Der König könnte im europäischen Rat sitzen und seine Minister in die Ministerräte und einen Adlaten in die Kommission senden. Nur ins EU-Parlament müsste der König von seinen BürgerInnen gewählte Leute schicken, doch dort gibt es ohnehin nicht viel zu beschliessen. Damit wäre das Königreich bestens in die Brüsseler Entscheidungs-Maschinerie eingebunden. Doch wie soll ein Land, in dem das Volk alles Wichtige selbst entscheiden will, eingebunden werden? Es gibt für diese Fragen bisher bezeichnenderweise keine konkret ausformulierten Antworten ausser der Forderung nach Abschaffung der direkten Demokratie in allen Fragen, welche die EU interessieren.

Die repräsentativen Demokratien, welche heute die EU bilden, können relativ leicht gemeinsame Beschlüsse fassen, weil die Minister, die in Brüssel verhandeln, ziemlich genau wissen, wie die Parlamente zuhause



abstimmen werden, wenn es um die Ratifizierung von Verträgen geht. Relativ leicht ist wirklich relativ gemeint, denn es gibt immer wieder Hindernisse, doch die grossen Schwierigkeiten tauchen erst im Zusammenhang mit Volksabstimmungen auf. Die Alpeninitiative hat wie schon die erste Maastricht-Abstimmung in Dänemark gezeigt, dass Volksabstimmungen unberechenbar sind.

Es wird in absehbarer Zukunft in der EU immer wieder Entscheide geben, welche von jedem einzelnen Land ratifiziert werden müssen. In den repräsentativen Demokratien wird das Parlament entscheiden, ausser wenn es die Regierung ausnahmsweise für opportun hält, eine Volksabstimmung zu veranstalten. So ist wahrscheinlich, dass im Falle eines EU-Beitritts Schweiz ziemlich oft das einzige Land wäre, das eine Volksabstimmung durchführt zu Fragen, welche in allen anderen Ländern vom Parlament entschieden worden sind.



Nebst der direkten Beschlussfassung des Souveräns in Sachfragen besteht ein zweites wesentliches Element der direkten Demokratie darin, dass das Volk mit der Volksinitiative immer das realistische Recht hat, die Frage für eine Volksabstimmung selbst zu formulieren und zwar auch zu Themen, die eigentlich der übergeordneten Ebene vorbehalten sind. Das Basler Volk hat seine Regierung auf eine atomkritische Haltung verpflichtet und das Urner Völklein hat eine Alpen-Standesinitiative mit grossem Mehr angenommen. Entsprechend könnte es geschehen, dass der Bundesrat eines Tages durch Verfassungsrecht verpflichtet würde, in Brüssel eine ganz bestimmte Haltung zu vertreten, und das ist sicher das allerletzte, was man sich dort wünscht, denn in Verhandlungen mit fixen Mandaten gibt es eigentlich nichts zu verhandeln.

Bedenkt man, dass in Brüssel Volksabstimmungen "ein Greuel" (NZZ) sind, so ist durchaus das Szenario denkbar, dass eines Tages die EU-Unterhändler in den Verhandlungen mit der Schweiz zum Schluss kommen, dass sie eigentlich ein Land mit solchen Bräuchen gar nicht wollen, dass das der Vorstellung von Regierungstätigkeit, die man in Brüssel hat, überhaupt nicht entspricht und dass im Grunde genommen alles viel einfacher wäre, wenn die Schweiz ihr Beitrittsgesuch zurückziehen würde - zumal die Geldquellen der Schweiz, auch anders, nämlich durch Eigenfinanzierung der Transitwege oder Unterstützung der EU-Forschung angezapft werden können. Eine vielleicht einmal eher sozialdemokratische EU hätte sicher auch aus politischen Gründen kaum Freude an den für absehbare Zeit wahrscheinlich weiterhin mehrheitlich rechts-konservativen Schweizer Stimmen in Ministerrat, Kommission und Parlament.

## Fazit

Die Annahme der Alpeninitiative ist ein Ereignis, von dem man noch lange reden wird, denn wenn alle verkehrspolitischen Probleme in den Alpen einmal gelöst sind, dann wird der Präzedenzfall, dass über eine Verfassungsbestimmung abgestimmt worden ist, die sich mit einem Vertrag mit der EU schlecht verträgt, immer noch zu reden geben. Mit dem Veto der Briten zum neuen Quorum von 27 statt 23 Stimmen im Ministerrat und vorher schon bei verschiedenen Gelegenheiten hat sich in der EG/EU gezeigt, dass die am meisten umstrittenen Themen letztlich nicht die konkreten Sachthemen sind, sondern die Mechanismen der Beschlussfassung. In den Sachthemen kann im Einzelfall ein Kompromiss geschlossen oder eine Schutzklausel formuliert werden; die Beschlussfassungs-Mechanismen müssen jedoch ausgehandelt werden, bevor man weiss, in welchen Sachthemen sie in der Zukunft zur Anwendung kommen werden. Wer in der Frage der europäischen Integration mitreden will, muss sich deshalb nicht nur mit den momentan gültigen Gesetzen und ihren Inhalten auseinandersetzen, sondern auch mit den Strukturen, welche die zukünftigen Gesetze schaffen werden.

Christian Thomas, Gratstrasse 3, 8138 Uetliberg  
Tel: 01 462 65 46

# EU-Forschungspolitik

Während des Jahres 1993 eines der beliebtesten und immer wieder vorgebrachte Argumente! Der EWR-Entscheid hat verheerende Auswirkungen auf die Schweizer Wirtschaft, da der Schweiz der Ausschluss aus EU-Forschungsprogrammen droht. Bei genauer Lektüre der entsprechenden Artikel ergab sich jeweils, dass ein solcher Ausschluss nicht drohte. Eine gewisse Einschränkung des schweizerischen Einflusses ergab sich bestenfalls bezüglich des Einsitzes in manchen Kommissionen. Laut Berichten sollte sich hierdurch ein Verlust an Einfluss auf die Zielrichtung der Forschung ergeben. Inwieweit dies wirklich wirtschaftlich relevant ist - darüber schwieg man sich aus.

Etwas an Glanz verlor diese Argumentation nach Erscheinen des *Jahresberichts zum Haushaltsjahr 1992*<sup>1</sup> des EU-Rechnungshofes. Dieser kritisiert die EU-Forschungsprogramme recht deutlich. "Die Entscheidungen über einige spezifische Programme brauchten weitaus länger als vorgesehen. Ein Drittel dieser Entscheidungen wurde erst zwei Jahre nach dem Beschluss des Rates über das Rahmenprogramm getroffen. Im Durchschnitt liegen zwischen dem Zeitpunkt des Vorschlags der Kommission und der Entscheidung des Rates über das spezifische Programm mehr als 15 Monate" [ ] (Seite 171). "Schliesslich wurde der Beginn der Forschungsarbeiten zuweilen durch Schwachstellen in der Verwaltung verzögert. So hatten die unabhängigen Sachverständigen [ ] die Verwaltungsverfahren als kompliziert und bürokratisch kritisiert." (Seite 171). Der Rechnungs-

In der Weltwoche vom 26. Mai 1994 schreibt Oliver Klaffke (Seite 53): "Unterem Strich wird durch die Beteiligung am Rahmenprogramm der EU der Schweizer Wissenschaft mehr Geld als heute zur Verfügung stehen. Denn die Erfahrungen von Staaten, die sich an den früheren Rahmenprogrammen der EU beteiligten, zeigen, dass meist mehr Mittel an Forschungsgeldern zurückfliessen, als nach Brüssel gezahlt wurde." Dies lässt etliche Fragen offen: Wenn die meisten gewinnen, wer bezahlt dann die Zeche? Worin besteht auf diesem Hintergrund die vielbeschworene "europäische Solidarität"? Wenn die Gelder wieder zurückfliessen, könnte man sie dann nicht gleich hier lassen? Würde dadurch nicht etliches an Transaktions- und Verwaltungskosten gespart?

hof stellt denn auch fest: "Die Gesamtheit dieser Verzögerungen stellt eine ernsthafte Gefahr für die Effizienz der gemeinschaftlichen Forschungsanstrengungen dar, die auf eine Erhöhung der internationalen Wettbewerbsfähigkeit der Industrie abzielen. Gerade dieser Forschungssektor ist durch eine hohe Innovationsdynamik gekennzeichnet." (Seite 171). Kritisiert wird vom Rechnungshof auch, dass die Forschung zu wenig zielgerichtet stattfindet (Giesskannenprinzip) und dass keine Koordination mit den nationalen Forschungsprogrammen stattfindet (Seite 173). **Kurz gesagt: die EU-Forschung ist ineffizient, bürokratisch und investiert in bereits überholte Programme.**

Diese Kritik führte bei den wenigsten Kommentatoren in der Schweiz zu Zweifeln - etwa nach dem Motto "Wie sollen wir es schaffen, die Bevölkerung bezüglich der Notwendigkeit des EU-Beitritts aufzuklären, wenn wir uns Aufklärung erlauben". Die Mitte Mai lautgewordene Kritik der Nobel-Preis-Forscher an der bundesrätlichen Absicht, viel Geld nach Brüssel fließen zu lassen (insgesamt 777 Millionen), ist auf diesem Hintergrund zu sehen. Allerdings sind die Forscher durchaus dafür, die ineffiziente EU-Forschung weiterhin zu subventionieren - wenn sie nur selber keine finanzielle Einbussen erleiden. Interessant waren die Reaktionen der Politiker auf die Presse-Aktion der Nobel-Preis-Träger. Was bisher als unabdingbar für das wirtschaftliche Wohl der Schweiz galt, wurde plötzlich als absolut notwendige Vorleistung für bilaterale Verhandlungen hingestellt. (pr)

<sup>1</sup>Der "Jahresbericht 1993" stellt eine wahre Fundgrube für EU-Skeptiker dar. Er kann bezogen werden bei:

Amt für amtliche Veröffentlichungen der Europäischen Gemeinschaften  
2, rue Mercier  
L-2985 Luxemburg  
Tel. 4 99 28-1

Referenz: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften (Ausgabe in deutscher Sprache), *Rechnungshof, Jahresbericht zum Haushaltsjahr 1992 zusammen mit den Antworten der Organe*, 93/C 309/01, Luxemburg, 16. November 1993. (ISSN 0376-9461)(Preis: 68 ECU)

# Die norwegische EU-Opposition

Jostein Lindland



## 1. Einführung und Geschichte

Zum dritten Mal diskutieren die Norweger nun über einen möglichen Beitritt ihres Landes zur EU. Beim letzten Mal, im Jahre 1972, gewannen die Gegner eines Beitrittes die Abstimmung mit 53% zu 47%. Der Sieg des "Neins" war beeindruckend, insofern sich die gesamte politische und wirtschaftliche Oberschicht mit Nachdruck für den Beitritt ausgesprochen hatte. Die Presse, die zwei grossen politischen Parteien, die Unternehmer und die Gewerkschaftsführung waren sich beinahe einig: ausserhalb der EG würde Norwegen in eine grossen Wirtschaftskrise schlittern und die Isolierung gegenüber dem Rest der Welt wäre definitiv. Die Mehrheit der Norweger liess sich jedoch durch diese "Drohungen" nicht beeindrucken und sie stimmte nein. Warum? Die Ablehnung des Beitritts erklärt sich teilweise durch geschichtliche, kulturelle und wirtschaftliche Eigentümlichkeiten Norwegens. Noch wichtiger, die Gegner hatten sich **organisiert**. Wenn sich die Gegner nicht in der *Volksbewegung gegen den EG-Beitritt Norwegens* gesammelt hätten, wäre das Resultat vielleicht anders herausgekommen.

1988/1989 lebte die EG-Debatte in Norwegen wieder auf. Die Schaffung einer neuen Organisation, die von politischen Parteien unabhängig war, illustriert das neuerwachte Interesse an dieser Frage. Ihr Name "Nei til EF" (NTEF), bedeutet "Nein zur EG"<sup>1</sup>. Während der Jahre 1990-91 waren laut monatlichen Umfragen die Befürworter eines Beitritts ebenso stark wie die Gegner. Nach dem Frühjahr 1992, übernahm die Opposition zum Beitritt Norwegens jedoch die Führung. Ungefähr 50 bis 55 % der WählerInnen wollen Nein stimmen, 30 bis 35 %

waren für einen Beitritt, die übrigen waren unentschieden. Eine Mehrheit von Gegnern waren bei den Wählern aller Parteien ausser der konservativen Partei festzustellen. Die Gegnerschaft ist stärker in ländlichen Milieus, bei den Jungen, den Frauen und den einkommensschwächeren Schichten.

Cet article a paru en français dans le dernier magazine du Forum. Nous essayerons d'informer le lecteur sur les mouvements euro-sceptiques des autres pays. Par là, nous pouvons écarter l'impression que l'engagement contre l'adhésion de la Suisse à l'UE est une lutte purement suisse. En effet, nous ne nous engageons pas pour la sauvegarde de l'Etat territorial suisse sans nous préoccuper du reste du monde. Nous voulons par contre apporter notre contribution à un mouvement européen avec une perspective globale: Nous voulons (1) des structures décentralisées et démocratiques en Europe. Nous refusons (2) la création d'une superpuissance ouest-européenne pour éviter que le monde doive subir les effets néfastes d'un tel monstre menaçant la paix mondiale et européenne.

## 2. Das Ziel und die Argumentation von NTEF

Das Ziel der Organisation ist klar: Verhinderung des Beitritts Norwegens zur EU, und Kampf gegen den EWR<sup>2</sup>.

Betrachten wir die drei politischen Pfeiler auf denen die Argumente von NTEU ruhen: In erster Linie plädieren wir für die nationale Souveränität und gegen die Zentralisierung der Macht in Brüssel.

<sup>1</sup> Der Name wurde nun in "NTEU" geändert (Anmerkung der Redaktion).

<sup>2</sup> Der EWR-Vertrag wurde vom Parlament ohne Volksbefragung - sei's durch Abstimmung oder durch Parlamentswahlen - ratifiziert. Daher wurde diese zwar legale aber illegitime Entscheidung von der NTEF als "Staatsstreich" betrachtet. Die NTEF arbeitet nun daran, dass der Vertrag rückgängig gemacht wird.

Diese führt nämlich dazu, dass die lokalen und nationalen Abgeordneten an Einfluss verlieren. Für die Gegner ist es wichtig, "Herr im eigenen Haus" zu sein. Allerdings unterstreichen wir die Notwendigkeit einer offenen Welt. Zusammenarbeit und internationale Beziehungen müssen gestärkt werden. Deshalb bekämpft NTEU rassistische und fremdenfeindliche Strömungen. Die Frage ist nicht "internationale Zusammenarbeit oder nicht?" sondern vielmehr "in welchem Rahmen und mit welchen Zielen muss man zusammenarbeiten?"

**Nei til EF**

Der zweite politische Pfeiler der Organisation ist der Einsatz gegen die Ungleichheit. Auf globaler Ebene werden die Armen noch ärmer, sobald die "europäische Festung" Wirklichkeit wird. Auf nationaler Ebene wird das *laisser-faire* der Union und die daraus entstehende Zurückhaltung des Staates die Arbeitslosigkeit, die Armut und die Ausgrenzung von Minderheiten verstärken.

Der Schutz der Umwelt stellt den letzten Pfeiler dar, auf dem die NTEU ihre Argumentation stützt. Der Beitritt zur EU legalisiert Wirtschaftswachstum als höchstes Ziel der Gesellschaft und wird es schwierig machen, eine angriffige Politik für den Schutz der Umwelt und der Gesundheit zu betreiben.

### 3. Die Strategie von NTEU

Die Strategie von NTEU ist dieselbe wie die der Volksbewegung von 1972: wir glauben, dass die Auseinandersetzung auf der Strasse, in der Familie und unter Kollegen und Freunden gewonnen oder verloren wird.<sup>3</sup> Wir brauchen Tausende von Botschaftern, um die Debatte anzuregen und um die Menschen zu informieren damit sie Vertrauen in ihr eigenes Urteilsvermögen und in ihre Intuition haben. Diese Frage ist zu wichtig, als dass man sie den Politikern überlassen könnte. Indem man alternative Informationsnetze schafft, können wir ein Gegengewicht zur offiziellen Propaganda schaffen und die Volksabstimmung gewinnen.

### 4. Die Struktur von NTEU

Heute zählt die NTEU ungefähr 130 000 Mitglieder auf eine Bevölkerung von 4,1 Millionen. Sie ist in 19 Departementskomitees gegliedert, die ihrerseits in Gemeindegruppen eingeteilt sind. So findet man in jeder der 450 Gemeinden Norwegens eine lokale Antenne der NTEU. Die Mitglieder erhalten das Monatsblatt "Standpunkt".

**Nei til EU**

**Nei til EU**

**Nei til EU**

**Nei til EU**

Das nationale Sekretariat in Oslo umfasst 12 bis 15 Vollzeitangestellte, die Departementssekretariate weisen oft eine Halbtags- oder Vollzeitangestellten auf. Auf allen Ebenen der Organisation (Land, Departement oder Gemeinde), hat es einen Vorstand, der durch die Mitglieder gewählt wird.

### 5. Die Finanzierung von NTEU

Die NTEU erhält bis jetzt wenig öffentliche Unterstützung. Die Mitglieder zahlen jährlich 20 SFr. Beitrag (mit Vergünstigungen für die Jungen und Familienmitglieder). Die Mitgliederbeiträge - auf die verschiedenen Organisationsebenen verteilt - finanzieren ca. die Hälfte der Ausgaben der Organisation. Der Rest stammt hauptsächlich aus Spenden der Landwirtschaftlichen Genossenschaft (grösster Betrag), der Bauern- und Fischerorganisationen, der Gewerkschaften und von privaten Spendern. Das Jahresbudget des Landesekretariats erreicht 3 Millionen SFr, während die Departementssekretariate über ein Budget von jährlich 30 000 bis 300 000 Sfr. verfügen.

<sup>3</sup> Il est prévu que si les négociations entre l'UE et le gouvernement norvégien réussissent, la question de l'adhésion fera l'objet d'un référendum.

## 6. Die Aktivitäten von NTEU

Die Aktivitäten sind zahlreich und unterschiedlichster Art. Die wichtigsten sind:

- a) neue Mitglieder anwerben und die alten bei Stange halten.
- b) Bücher und Broschüren über die Auswirkungen eines möglichen EU-Beitrittes erstellen und verteilen;
- c) Aufkleber, Pins, T-Shirts und andere Artikel entwerfen und verkaufen, um das Bild des Neins im Leben der Menschen populär zu machen;
- d) Versammlungen, Vorträge und Informationsseminare organisieren;
- e) Broschüren und Streitschriften auf der Strasse oder in Briefkästen verteilen;
- f) Leserbriefe schreiben, Pressekonferenzen organisieren, Pressekommuniqué Informationsmaterial für Journalisten verfassen.

## 7. Schlusswort

Die norwegische Regierung, wie die schwedisch und die finnische, scheint entschlossen Richtung Brüssel gehen zu wollen. Die Gegnerschaft, im Ausland unterschätzt und wenig bekannt, wächst. Es ist allerdings sehr wichtig, sich nicht zu früh auf den Lorbeer auszuruhen und die Organisation der Opposition weiter zu verfolgen um die Abstimmung schliesslich gewinnen zu können.

---

Jostein Lindland arbeitet auf dem Sekretariat der NTEU in Rogaland.

---

**Wir können bei "Nei til EU" Pins, Kleber und T-Shirts bestellen, um Mitgliedern und bewegten EU-Kritikern die Möglichkeit zu liefern, ihre globale und europäische Solidarität mit netten Äusserlichkeiten auszudrücken.**

**Nous pouvons commander auprès du Mouvement "Nei til EU" des pins, des autocollants et des t-shirts pour permettre à nos membres et à d'autres euro-sceptiques de montrer leur solidarité globale et européenne à l'aide de quelques symboles extérieurs.**

nombre/Anzahl	Prix/Preise:
.... t-shirt	25.-
..... pin	7.-
..... auto-collant grand/Kleber Gross	2.-
..... auto-collant petit/Kleber Klein	2.-
+ port/Versandkosten	
Adresse:	



.....

Da wir uns finanziell keine grosse Warenlager erlauben können, werden wir Bestellungen sammeln und erst dann den Versand vornehmen. Es ist deshalb für manche Artikel mit Wartefristen zu rechnen.

Das Forum wird demnächst selber Kleber, T-Shirts und Pins verkaufen. Wir waren auf der Suche nach einem Logo, das in ganz Europa verwendet werden könnte, um den europäischen Charakter der Anti-EU-Bewegung zu unterstreichen. Wir scheinen fündig geworden zu sein. Beim Sekretariat kann jedoch bereits ein Flugblatt bestellt werden, um Mitgliederwerbung zu betreiben.



# Wehende Fahnen

Die EG-Kommission sah in den Jahren 1990, 1991 und 1992 insgesamt 14,6 Mio ECU (ca. 23.65 Millionen SFr.; gerechnet zu 1 ECU = 1,62 SFr) vor, um bei den Olympischen Spielen 1992 in Alberville und Barcelona "das Bild der Gemeinschaft zu gewährleisten" (EU-Brüsseler-Jargon). Man wollte insbesondere die Idee der doppelten Zugehörigkeit der Athleten fördern und die Verwendung der Gemeinschaftsflagge bei der Überreichung der Medaillen erwirken. Diese Absicht scheiterte am Widerstand etlicher Nationaler Olympischer Komitees. Zudem wollte die EG die Idee von der Gemeinschaft als Gastgeberland der Spiele vermitteln. Dieser Wunsch scheiterte am Umstand, dass das Internationale Olympische Komitee die Spiele weder an Kontinente noch an Länder vergibt, sondern nach der Olympischen Charta an eine Stadt oder ausnahmsweise an eine Region. Allerdings konnte die EU-Kommission erreichen, dass "europäische Fahnen neben den Fahnen der Teilnehmerstaaten" wehten.

Der EU-Rechnungshof kritisiert in seinen Bericht (Jahresbericht zum Haushaltsjahr 1992, Amt für amtliche Veröffentlichungen der EG, Luxemburg, 1993, Seite 376 - 377) nicht die Idee der EU-Werbeaktion als solche. Allerdings lässt er an der Vergabe der Aufträge und an der Effizienz der Aktion keinen guten Faden. Ein Münsterchen wirft ein Licht auf manche Zustände, die in Brüssel offenbar herrschen. Mit einer Werbeagentur wurde im Zusammenhang mit der Olympia-Werbeaktion ein Vertrag in der Höhe von 4,1 Mio ECU abgeschlossen. Der EU-Rechnungshof stellte fest: "Während die vier

übrigen Bieter der Ausschreibung erst am 16. April 1991 von der Absicht der Kommission erfuhren, eine Informationskampagne zur Öffentlichkeitsarbeit zu führen, und am 23. Mai 1991 zur Teilnahme an der Ausschreibung aufgefordert wurden, wobei ihnen eine Frist von 19 Kalendertagen blieb, war die beauftragte Agentur demgegenüber bereits seit Dezember 1990 über die Strategie der Kommission unterrichtet, sie kannte die Mittelausstattung und den Text der Ausschreibung vor den übrigen Bietern." (Seite 377)

Da der Rechnungshof nicht aus EU-Skeptikern zusammengesetzt ist, war er über mangelnde Effizienz der Werbeaktion wenig erfreut: "Weil die Olympische Charta keine politische Darstellung zulässt, konnte die optische Anwesenheit der Gemeinschaft nur symbolisch sein, und ihre Wirkung hing vom Wohlwollen der Fernsehkommentatoren ab." Die Kommission begrüßte diese Kritik nicht: "Die Tatsache, dass die optische Anwesenheit der Gemeinschaft bei der Veranstaltung nur eine symbolische sein konnte, ist sogar als Vorteil zu betrachten. Die verwendeten Symbole, nämlich die Flagge und die europäische Hymne, waren genau auf eine solche Veranstaltung für die breite Öffentlichkeit und Millionen von Fernsehzuschauern zugeschnitten." und "Es ist unangebracht, der Kommission vorzuwerfen, dass die Übermittlung der Botschaft der Gemeinschaft während der Veranstaltung von dem guten Willen der Kommentatoren abhing, denn in Demokratien ist die Presse nun einmal frei." (Seite 382) (pr)

---

## Geld für Inserate gesucht

Das Forum ist in der Öffentlichkeit nicht präsent. Dies muss sich ändern - sonst ist es weiterhin möglich, EU-Skeptiker und EG-Gegner als gefährliche Nationalisten, rechtsextreme Spinner, dubiose Freimaurerhasser, schiefe Antisemiten und üble Rassisten hinzustellen. Die durchsichtige Polit-Marketing-Strategie, die versucht, vernünftige und argumentative politische Einstellungen in der Öffentlichkeit zu unterschlagen und intellektuelles Fluchtverhalten durch *scheinbare* Nähe zu "unheimlichen Patrioten" zu wecken, muss möglichst bald durchbrochen werden. Wir möchten insbesondere in Zeitschriften des öko-sozialen Lagers (WFF, VCS, Gewerkschaftszeitungen, usw.) Inserate mit möglichst viel Inhalt plazieren, die die politische Haltung des Forums darstellen. Dadurch möchten wir einerseits unsere Mitgliederbasis erweitern, andererseits in der Öffentlichkeit wahrgenommen werden. Wünschenswert wären auch ganzseitige Inserate in grösseren Tages- oder Wochenzeitungen (Tagi, WoZ, Weltwoche). Problem: das liebe Geld. Wer möchte sich finanziell bei solchen Inseraten engagieren? Spender(inne)n wird bezüglich des Inhaltes ein Vernehmlassungsverfahren zugesagt. Die letztendliche inhaltliche Verantwortung würde jedoch beim Forum-Vorstand liegen. (Bitte diesbezügliche Spenden mit Vermerk "Inserate" einzahlen).

# PCB-Urteil des EU-Gerichtshofes



Der EU-Gerichtshof fällt Mitte Mai 1994 ein Urteil, das von einiger Bedeutung für die Umwelt- und Gesundheitspolitik der Mitgliedstaaten ist. In einer Auseinandersetzung zwischen Deutschland und Frankreich gab das Gericht dem Binnenmarkt und dem freien Warenverkehr klaren Vorrang vor gesundheits- und umweltschutzpolitischen Sonderlösungen. Der Spielraum für Vorreiterrollen in der EU wurde damit stark eingeengt.

Deutschland vertritt seit einigen Jahren die Auffassung, dass PCP (Pentachlorphenol) für den Menschen so schädlich ist, dass es nur in sehr kleinen Mengen gebraucht werden dürfe. Der EU-Ministerrat verabschiedete im März 1991 eine Richtlinie, die die Verwendung von PCP in Endprodukten auf 0,1 % begrenzte. Dieser Wert ist allerdings zehnmal höher als der deutsche Grenzwert, der von Bonn bereits 1989 festgelegt wurde. Deutschland vertrat in der Folge die Meinung, aus Gründen des Gesundheitsschutzes müsse die neue Richtlinie nicht angewendet werden und stütze sich auf EWG-Artikel 100a und 36. Die EU-Kommission stellte sich in der Folge hinter die Auffassung Deutschlands.

Frankreich wollte diesen Standpunkt, der den EU-Mitgliedstaaten einigen Freiraum für strengere Umwelt- und Gesundheitsvorschriften gelassen hätte,

nicht akzeptieren und klagte beim EU-Gerichtshof gegen die EU-Kommission. Frankreich machte geltend, die deutschen Vorschriften kämen einem Einfuhrverbot gleich und würden damit gegen EG-Recht verstossen, das den freien Warenverkehr garantiert. Die EU-Kommission habe es zudem unterlassen, den Nachweis zu erbringen, die deutschen Sonderregelungen wären durch wichtige Erfordernisse gerechtfertigt. Entsprechend sei nicht begründet worden, dass die durch die deutschen Vorschriften geschaffene Behinderung des freien Warenverkehrs rechters sei.

Der EU-Gerichtshof entschied sich für die Auffassung Frankreichs. Dies besagt zwar nicht unbedingt, dass die unterschiedlichen PCP-Bestimmungen wirklich mit dem Prinzip des freien Warenverkehrs unvereinbar sind. Der EU-Gerichtshof hat aber unmissverständlich festgehalten, dass die im EWG-Vertrag vorgesehenen Ausnahmen auf ein Minimum zu beschränken sind und deshalb ausführlich zu begründen sind. Mit diesem Urteil stopfte der Gerichtshof durch eine restriktive Interpretation die einzige Lücke im EU-Recht, die sich für die juristische Absicherung nationaler Vorreiterrollen im Umwelt- und Gesundheitsbereich geeignet hätte. Es erweist sich einmal mehr, dass die EU vor allem eine Nivellierung von Gesundheits- und Umweltstandards nach unten bewirkt. (Quelle: NZZ, 19. Mai 1994)

## Wir suchen Mitglieder

Wer für das Forum drei Mitglieder anwirbt, erhält ein Retourbillet Basel-Strassburg 2. Klasse. Strassburg ist unter anderem Sitz des Europarates, einer europäischen Institution, die wir befürworten. Anstatt des Fahrschein können im selben Gegenwert (52.-) auch EU-kritische Bücher aus der folgende Liste beim Forum bezogen werden.

- Blümchen Blau, *Sternstunden der EU-Umweltpolitik. Kritische Europa-Informationen*, Wien 1994.
- Schunter-Kleemann, S., (Hrg.), *Herrenhaus Europa, Geschlechterverhältnisse im Wohlfahrtsstaat*, Berlin, Sigma, 1992.
- Heinzpeter Studer, *Kann mensch EG essen? Konsumelend und Agrikult anstatt direkte Wirtschaft*, Teufen, edition szenario, 1992.
- Bortis, H., *EWR und EG, Irrwege in der Gestaltung Europas*, Freiburg Schweiz, Univerlag, 1992.
- Hutter, Keller, Ribbe, Wohlers, *Die Oekobremser. Schwarzburch Umwelt Europa*, Stuttgart, Weitbrecht, 1993
- Hermann Lübke, *Abschied vom Superstaat: Die Vereinigten Staaten von Europa wird es nicht geben*, Siedler, 1993.
- Rudolf Strahm, *Europaentscheid, Grundwissen für Bürgerinnen und Bürger mit vielen Schaubildern*, Werdverlag, Zürich 1992.
- Hansjörg Seiler, *EG, EWR und schweizerisches Staatsrecht*, Bern, Stämpfli, 1990.
- Heine, M., Kisker, K.-P., Schikor, A., (Hrg), *Schwarzbuch EG-Binnemarkt, Die vergessenen Kosten der Integration*, Berlin.
- Unrast Kollektiv (Hrg), *Europa 1993 - der grosse Zauber. Bewegungstexte zur Europäischen Vereinigung*, Münster 1992.
- Galtung, J., *Eurotopia, Die Zukunft eines Kontinents*, Wien, Promedia, 1993.



### Schweizer Neutralität im Wandel - Hin zur EG

Martin Gabriel ist  
EU-Beitritts-Befürworter  
und sein Buch ist ein

Versuch, diesbezügliche neutralitätspolitische Vorbehalte zu zerstreuen. Er liefert zuerst eine Einführung in die Geschichte und das Völkerrecht der Neutralität (erste 90 Seiten). An Hand von Beispielen legt er dar, dass die Schweizer Neutralität ein Mythos ist. Eingebunden in das allgemeine politische Geschehen, ergreift die Schweiz Partei, auch wenn dies im Widerspruch zur integralen (politischen, wirtschaftlichen und militärischen) Neutralität steht. Dies zeigte vor nicht allzu langer Zeit etwa die Teilnahme an den Sanktionen gegen den Irak.

Da es faktisch nur noch die militärische Neutralität gibt, sollte gemäss Autor die offizielle Haltung der Schweiz der Realität angepasst werden. Auf die Beibehaltung der wirtschaftlichen und politischen Neutralität sollte ausdrücklich verzichtet werden. Damit würde die Schweiz den Schritt zur differenzierten Neutralität von 1919 wiederholen, der sie damals "völkerbundfähig" machte. Heute würde sie dadurch "europafähig".

Eine kurze, leichtverständliche Einführung zur Frage der Neutralität aus bürgerlicher Feder. (axt.)

*Schweizer Neutralität im Wandel - Hin zur EG, Jürg Martin Gabriel, Vlg. Huber, Frauenfeld, 1990*



### Schwarzbuch EG-Binnenmarkt - Die vergessenen Kosten der Integration

"Sicher ist, eine grosse Mehrheit der in Europa lebenden Menschen bejaht ein vereinigtes Europa - trotz vielfältiger Sorgen". Und der Gründe für vielfältige Sorgen sind sehr viele. Wer sie nicht kennt findet, sie in diesem Buch.

Die Autoren bezweifeln die Gültigkeit der Vorhersagen des Cecchini-Berichtes (Cecchini, Paolo, 1988: Europa '92. Der Vorteil des Binnenmarktes. Baden-Baden), auf den sich die Brüsseler Nomenklatura stützt, wenn sie Prognosen über die Entwicklung der Wirtschaft Europas macht. Eine Netto-Vermehrung der Arbeitsplätze wird schlicht als illusorisch betrachtet.

Die Autoren untersuchen die sozialen, inner- und aussereuropäischen Auswirkungen des "politisch-wirtschaftlichen Konstruktes, das zur Zeit durch die Bemühungen der nationalen Regierungen und der europäischen Institutionen entsteht". Sie erläutern die

Gefahr, dass die Sozial- und Umweltnormen nach unten nivelliert werden: Betriebe aus Ländern mit derzeit besseren Gesetzesnormen machen Druck auf Deregulierung mit dem Verweis auf die bessere Konkurrenzfähigkeit von Unternehmen in andern Ländern. Hervorgehoben wird auch, dass die weitere diesbezügliche Entwicklung vor allem auch vom Europäischen Gerichtshof (EUGh) abhängt, einer Institution, die völlig ausser parlamentarischer Kontrolle steht. Trotzdem nehmen die Autoren an, dass eine aktive "Herunterharmonisierung" nicht zu erwarten ist. Andererseits stellen sie aber auch fest: "Die Forderungen der Gewerkschaften nach einem europaweit rechtsverbindlichen Sockel sozialer Grundrechte, welche Sozialdumping verhindern und gleichzeitig eine fortschrittsorientierte Entwicklung der sozialen Lage ermöglichen sollte, wurde nicht erfüllt." (S. 127)

Zur Strukturpolitik (Stärkung schwacher Regionen) stellen die Autoren fest: "Die bisherigen Erfahrungen deuten .. darauf hin, das sich in der Praxis die zentrale Ausrichtung auf betriebswirtschaftliche Kosten durchsetzen wird, die einer adäquaten Berücksichtigung regionaler Besonderheiten und Spezifika eher widerspricht. ... Die Möglichkeit, mit Hilfe der Strukturpolitik umweltorientierte Ziele anzusteuern, bleibt ungenutzt. So werden z.B. weder die Bevorzugung von umweltverträglicheren Produktionsverfahren noch Umweltverträglichkeitsprüfungen für beantragte Projekte als integrale Bestandteile der Regionalpolitik gefordert. Damit werden Chancen vertan, die "sozialen Kosten der Marktwirtschaft" ... zu reduzieren." (S 56)

Zu ähnlichen Schlüssen kommen die AutorenInnen in den Kapiteln zu anderen Schwerpunkten wie Binnenmarkt und Entwicklungsländer, Umweltdumping, Lebensmittelproduktion, Unternehmenskonzentration, Währungsintegration und Demokratie. Überall fällt das Resultat der Analyse negativ aus, zeigen die Tendenzen doch in Richtung Verschlechterung. Liegen Alternativen und Lösungen vor, fehlt es an Mitteln zur politischen Durchsetzung. Deutlich zu Tage tritt auch die Rolle des mächtigsten Staates der EG. Wenn die DM Leitwährung ist, profitiert die deutsche Wirtschaft strukturell, Länder mit schwächerer Währungen verlieren.

Den LeserInnen wird dargelegt, dass die dem System inneliegenden Tendenzen kaum beseitigt werden können. Es stellt sich also die Frage, wie denn "Brüssel" mit dem zunehmenden Potential sozialer Unzufriedenheit umgehen wird. Dieser wird in den Artikeln nicht nachgegangen. (axt.)

*M. Heine et al., EG Schwarzbuch Binnenmarkt. Die vergessenen Kosten der Integration, ed. sigma, 210 S.*



## "Europa 1993 - Der grosse Zauber"



Eine "bis Januar 1993 zu konsumierende Streitschrift" wie es auf dem Umschlag heisst, deren Aktualität leider nicht verblasst ist.

Texte aus 5 EU-Ländern gegen "Das Imperium", die Einstellung "Hauptsache dem Markt geht's gut", "Europression", "Die EG und ihre Afrika-Politik". Weitere Titel wie "Weiss und angepasst - den Fortbestand der Europäischen Bevölkerung und ihrer Kultur sicherstellen" und "Europa schliesst die Pforten - Schengen und die Folgen" zeigen, wie breit das Themenspektrum ist. Die Beiträge erschienen alle in verschiedenen Zeitschriften und wurden für dieses Buch übersetzt.

Die Kritiken aus verschiedenen Länder bezeichnen die EU zu recht nicht nur als einen ökonomisch motivierten Zusammenschluss zur Realisierung eines gemeinsamen Marktes in Europa. Es geht um die Bildung einer neuen Supermacht, die sich gegen die anderen Blöcke ökonomisch und militärisch durchsetzen und sich Ressourcen und Macht sichern will.

Die Mittel zur Durchsetzung nach innen und aussen sind Europolizei, TREVİ (gegen Terrorismus, Extremismus und Internationale Gewalt), Euroarmee, europäische Datenbanken mit derzeit 300 000 registrierten Personen. Erfasst werden sollen Terroristen, Kriminelle, Unangepasste, Asylbewerber und Immigranten.

Die Analyse dieser Institutionen gipfelt in der Feststellung, dass Orwell sich im Titel geirrt habe: 1993 wäre angemessener gewesen. TREVİ schafft beispielsweise ein übernationales Sekretariat gegen Terrorismus, den Drogenhandel und organisierte Kriminalität - Keim der zukünftigen europäischen Polizei. Geplant wird unter anderem die Entwicklung eines Geschosses, das eine einschläfernde Wirkung auf die davon betroffenen Person hat. Dieses sollte bei Demos verwendet werden. Zudem wird der obligatorische Visumszwang für Angehörige von ausgewählten 59 Staaten vorgesehen. Nur wer ein Visum hat, soll noch Asyl erhalten. Doch welcher Staat stellt einer politisch verfolgten Person einen Pass aus, damit diese ein Visum beantragen kann?

Und die Auswirkungen? "Chaban-Delmas, Ex-Premier von Frankreich und Mitglied des Aktionskomitees für Europa ... sagte es ...: "Die wirtschaftliche Vereinigung Europas wird Gewinner und Verlierer mit sich bringen." Die Autoren fügen hinzu: "Denk dabei ausserdem an die Verlierer, die Europa jetzt schon kennt und mache eine Bilanz auf: 16-20 Millionen Arbeitslose, 13 Mio. Menschen, die mit Sozialhilfe auskommen müssen, 44 Millionen Arme und allein in den Niederlanden schon 15.000 Obdachlose, 200.000

BewohnerInnen von elenden Löchern, 400.000 AnalphabetInnen und mindestens eine halbe Million Menschen, die unter dem Existenzminimum leben." Bereits sind Bruttosozialprodukt und Arbeitslosigkeit entkoppelt und nehmen gleichzeitig zu.

Dass die ökologischen Folgen kein zentrales Thema des Buches sind, ist angesichts der Flut der Beiträge dazu kein Manko. Weniger verständlich ist, dass dem Thema "Demokratie" kein Artikel gewidmet wurde.

Die AutorInnen schöpfen aus dem reichen Schatz von überdeutlichen Zitaten von Regierungsmitgliedern und statistischen Angaben der Eurostat. Diese sind so eindeutig, dass sich einmal mehr die Frage stellt, wie sich "links" mit der Befürwortung der EU verträgt.

Im Gegensatz zur grossen Masse an Publikationen ist dieses Buch nicht Ausdruck der "Ja zur EU, aber ..." - Haltung, sondern ein klares und gut begründetes Nein zur EU und den ihr innewohnenden Prinzipien. "An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen" stand Pate, nicht die blauäugige Haltung von vielen Linken und den meisten Gewerkschaften. Dass sich innerhalb der EU linke politische Postulate verwirklichen lassen, dazu besteht auf Grund der realpolitischen Situation kein Anlass. (axt.)

*"Europa 1993 - Der grosse Zauber, Bis Januar 1993 zu konsumierende Streitschrift" Unrast Kollektiv (Hrsg.)*



## Europaverträglichkeit des schweizerischen Rechts

Es handelt sich um eine Artikelsammlung zu verschiedenen Sachgebieten des Rechts. Die

Verträglichkeit des schweizerischen Rechtes mit dem EU-Recht hängt stark von den Bereichen ab. Hinter den Unterschieden können verschiedene Grundansätze oder bloss unterschiedliche Einzelbestimmungen stehen. Als Beispiel sei das Verkehrsrecht erwähnt: beide Rechtssysteme sind ähnlich liberal, unterstreichen das Prinzip der freien Wahl des Verkehrsmittels und sprechen sich gegen Kontingentierungsordnungen aus. Beide unterstützen die Eisenbahnen mit Infrastrukturhilfen im Wettbewerb gegen den Strassenverkehr, wie handkehrum auch dieser derart unterstützt wird.

Unterschiede bestehen in den Einzelbestimmungen: Gewichtslimite 28, bzw. 40 t; Nachtfahrverbot in der Schweiz. Der diesbezügliche Text ist nicht mehr ganz aktuell - er wurde vor der Annahme der Alpeninitiative und während der EWR-Verhandlungen geschrieben: "ein Benutzungszwang gegenüber der Schiene ... lässt sich aus dem geltenden Recht nicht herleiten". (S.320)

In der Zwischenzeit ist dieser Zwang dank der Alpeninitiative bereits in der Verfassung verankert.

Das Buch liest sich kapitelweise als bereichsspezifische Einführung in das schweizerische und europäische Recht. Es folgt jeweils ein abschliessender, vergleichender Abschnitt. Angefügt wurden zudem Hinweise, welche ergänzenden Anpassungen nötig wären, um sich ans EG-Recht anzupassen oder um die schweizerische Wettbewerbsfähigkeit zu fördern (Fiskalrecht).

Eine Fundgrube von Informationen, schnell zugänglich, auch für Nicht-JuristenInnen. Sofern der Röstigraben keine Sprachbarriere darstellt - ein Drittel der Beiträge ist in französischer Sprache abgefasst. (axt.)

*Die Europaverträglichkeit des schweizerischen Rechts, D. Schindler et.al. (Hrsg), Schulthess Vlg, Zürich, 681 S.*

**"Ce fossé Rösti est une blague"**

Maurice Chappaz, Walliser Schriftsteller und Weltbürger:

"Im Angesicht eines Europas der Ökonomen und der multinationalen Konzerne [] ziehe ich es vor, an die kleine schweizerische politische Realität zu glauben. Was Europa betrifft, so glaube ich an die englische Poesie, an die österreichische Malerei, aber ich glaube nicht, dass man alles opfern soll, was man hat, um wirtschaftlich ein wenig besser zu stehen. Darum habe ich bei der berühmten Abstimmung vom 6. Dezember 1992 mit Nein gestimmt." (Bund, 30. April 1994)



**Keine Angst vor Europa**

Das Buch besteht aus zwei Teilen. Im ersten werden die "Ideen, Grundlagen,

Wendepunkte" der europäischen Integration, im zweiten "Aufschwung, Niedergang, Erneuerung" föderalistischer Gebilde wie USA, Kanada, Schweiz und Belgien diskutiert.

Den ersten Teil dominieren Darstellungen über ein Europa der (Bundes-)Länder und Regionen (es gibt deren 160!), die den EuropäerInnen Heimat sein könnten. "Heimat, ein Raum, in dem Bindung erlebt und in dem sich Weltoffenheit und Weltverantwortung

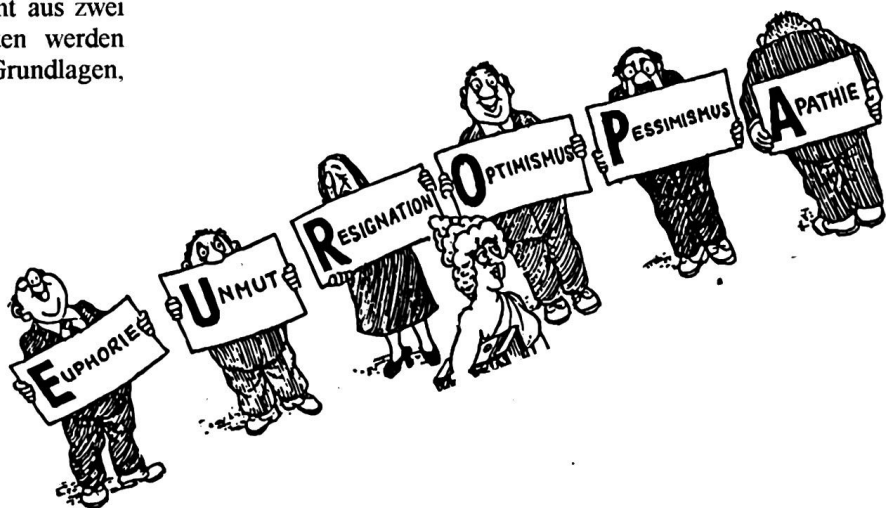
konkretisieren". Allerdings - wenn der bundesdeutsche Lothar Späth von der CSU "international" schreibt, meint er damit nicht einmal ganz Europa. Weltoffenheit beschränkt sich auf Westeuropa. Heimat wird zum Raum, in dem sich Verbände zu Grossverbänden zusammenschliessen, um gemeinsam die je eigenen Partikularinteressen durchzusetzen. Der Untertitel, "Föderalismus als Chance" liest sich vor diesem Hintergrund wohl eher als Aufforderung, sich zu organisieren. Denn wer dies unterlässt, hat seine/ihre Chance wohl verpasst und wird als künftige(r) VerliererIn begründet Angst vor der weiteren Entwicklung in Europa haben. Es wird dabei weder im ersten noch im zweiten Teil erwähnt, welche immensen sozialen Kosten der föderalistische Kampf der Regionen um Standortvorteile mittels Strassenbau, Steuervorteilen, günstiger Telekommunikation, Auslandvertretungen, usw. verursacht.

Steht der Hallauerbericht für die wirtschaftliche Kostenneutralität der Integration, so zeigt der zweite Teil, dass Föderalismus an sich noch nicht Garant ist für die eine oder andere Entwicklung. Dieser ist vielmehr Spielball der Konstellationen von Partikularinteressen. Die Entwicklung lässt sich bei 12 Staaten (bald vielleicht noch mehr) und 160 Regionen kaum voraussagen.

In der Artikelsammlung gibt es einen einzigen EU-kritischen Text. Max Frenkel schreibt in seiner "Apologie des Kleinkarierten - Missverständnisse und Fehlkonzeptionen", dass es auf Grund des verschwinden kleinen Einflusses der Schweiz mit 20 von 500 ParlamentarierInnen und einem Vertreter in der Kommission zur "Satellisierung mit oder ohne Mitwirkung" (S.87) komme.

Die Artikel sind, wie gewohnt bei NZZ-Erzeugnissen, bürgerlich ausgerichtet und recht informativ. (axt.)

*Keine Angst vor Europa. Föderalismus als Chance, Andreas Doepfner (Hrg.), NZZ Verlag, 223 S.*



# Vom EWigen Regen in die Welt-TrOfe

Warum man uns über GATT und die Folgen nicht mehr abstimmen lassen möchte und was sich sonst noch so alles verändert hat.

Von **Heinzpeter Studer**

Als der Luxuswaggon der offiziellen Schweiz im EFTA-Sonderzug im Sommer 1990 definitiv die EWR-Spur unter seinen Rädern zu spüren vermeinte - ratata, retete, durututu, ratata -, stritten sich die Passagiere noch darüber, ob man das tumbe Volk da draussen eigentlich über den Anschluss befragen müsse, oder ob man's einfach draufan kommen lassen solle, bis ein paar Ewiggestrige das Referendum ergreifen und sich damit schon ein wenig disqualifizieren würden. Die BAWIzler vom Bundesamt für Aussenwirtschaft waren dank Protektion der Messieurs Delabouteille und Fellbär ganz entschieden der Auffassung, dass die Voraussetzungen für ein obligatorisches Referendum überhaupt nicht gegeben seien, während die Justizler vom Bundesamt für Justiz ebenso zügig die Überzeugung vertraten, dass der Bundesrat den EWR-Beitritt von sich aus vors Volk bringen müsse, weil es sich, wie im 5. Absatz des 89. Artikels der Bundesverfassung seit 1977 festgelegt, beim EWR um eine supranationale Organisation handle. Es tobten hin und her die Meinungen der staatsrechtlichen Experten, deren Mehrheit mit für Laien nicht immer ganz nachvollziehbaren, aber überzeugend klingenden Begründungen - so ist das halt bei Gesellschaften, die ihre Hohepriester brauchen - den Justizlern recht gab, und es befand schliesslich der Bundesrat, zwar erfülle der EWR die vor über zwanzig Jahren zum damals neu gefassten Verfassungsartikel mitgelieferten Supranationalitätskriterien nur teilweise, man sei aber aus politisch-grundsätzlichen Erwägungen bereit, die Beitrittsfrage Volk und Ständen zur Beurteilung vorzulegen.

Der Rest ist Geschichte beziehungsweise auf dem besten Weg, ebenfalls dort zu enden, inbegriffen die gerüchteweise sich formierende Tatsache, dass demnächst auch die eidg. dipl. Fraktion der Grünen Partei der Schweiz sich für einen Beitritt nicht nur zum EWR, sondern und überhaupt zur EU - wie die Europäischen Gemeinschaften neuerdings heissen wollen, vielleicht, um uns so vom Überdross mit den beiden Buchstaben E und G zu befreien und unsere Phantasie anderswohin abzulenken, denn im übrigen hat sich ja nicht so viel verändert, oder? -, dass sich die GPS-Abgeordneten also für einen EU-Beitritt aussprechen, nicht ganz ohne Bedingungen, freilich, aber das haben ja einst auch die Sozialdemokrat/innen gesagt, als sie sich allen anderen voran in die EWR-Kurve zu neigen begannen, und was ist aus dem stolzen "nicht zum Nulltarif" geworden? Damals hab ich mir ein paar

böse Seitenblicke verdient, weil ich die Rosaroten anmachte vonwegen Pseudo-Bedingungen der Basis zuliebe und zur Kaschierung der eigenen Einfallslosigkeit, die "in Europa" durchzusetzen hoffte, was man sich in der Schweiz schon lang nicht mehr getraut hatte. Und siehe da: in der EWR-Zielgeraden sahen wir die Rosaroten tatsächlich nur noch gänzlich nackt, nachdem das Bürgertum sie auf dem Eurolex-Pfad nach Strich und Faden ausgezogen hatte.- Nicht minder böse Seitenblicke hab ich vor kaum drei Jahren geerntet, als ich aufgrund der etwas stakkato-haften Anti-EG/EWR-Parolen der Grünen behauptete, die GPS werde binnen kurzem für den EG-Beitritt votieren, weil ihre Argumente zu fantasielos und zu wenig geerdet seien, als dass sie noch lange damit hausieren

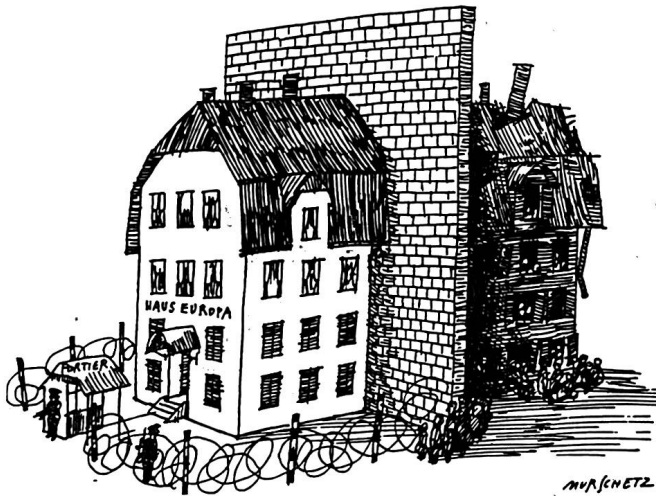
Heinzpeter Studer ist Mitglied der Geschäftsleitung der Konsumenten-Arbeitsgruppe für tier- und umweltfreundliche Nutztierhaltung (KAG) und schrieb das Buch "Kann mensch EG essen? Konsumelend und Agrikult anstatt direkte Wirtschaft, 1992.

könnten. Und siehe da... Wie ernst sind denn da die paar Bedingungen noch zu nehmen, die die hellgrüne Fraktion an ihr Ja knüpfen mag, wo sie doch insgesamt schon ganz in den Fusstapfen der Hellroten voranwankt? (Oder zurück?)

Die Opposition in diesem Land ist in einem erbärmlichen Zustand. Ein sozialdemokratischer Justizdirektor, einst Jungsozialist und vor wenigen Jahren dafür gefeiert, wie er die Fichengeschichte im Parlament durchgezogen (und damit vielleicht erledigt?) hat, plant in praktischer Nähe zum Flughafen Zürich ein kantonales Auslieferungshaftgefängnis und findet die Idee eines ob seiner gewiss nicht einfachen Aufgabe durchgedrehten Heimleiters, Schweizer Gefängnisse für ausländische Sträflinge in Billiglohnländern einzurichten, "interessant" - und fast niemand schreit. (Ja, er wird schon wissen, was zu tun ist, nicht wahr; die Kriminellen sind halt einfach da, so, wie Europa und der freie Welthandel halt auch einfach da sind und man dann halt schauen muss, wie man sich damit arrangiert.) Ein Altersgenosse von ihm, einst der Schreck eines Alpenkantons, erlaubt sich heute als Präsident der SPS, seine Genoss/innen in einer Art an die Leine zu nehmen, wie das früher jene taten, gegen die wir aufgestanden sind - nur steht heut niemand mehr auf, scheint es, selbst wenn der Präsident Blech redet. Und wie ist der Unabhängige mit dem landesweit grössten und frechsten Latz doch merklich still und angepasst geworden, und die Migros-Direktorin, der er die Führung der Seinen überliess, hat einst als Konsumentinnenschützerin auch ganz anders auf den

Putz gehauen. Mürb und zahm geworden durch den Dauereinfluss des bürgerlich dominierten Parlamentes? Oder war alles bloss Show gewesen?

Jaja, die Wiederwählbarkeit ist und bleibt eines der wirksamsten Mittel gegen die Ausbreitung der Demokratie. Diverse Showstars der Opposition - von bürgerlichen Rängen ganz zu schweigen - wären längst ersatzfähig. Zum Beispiel jener Bauer und hellgrüne Nationalrat, der sich von einem Grossverteiler die Politik finanzieren lässt, die jener, selber Kleinbauernsohn und begierig auf noch bessere Geschäfte, ihm auf den schlagzeilengeilen Leib schreibt. Auf diesem Mist wachsen so seltsame Blüten wie: dass gerade dieser Bauer einer von jenen war, die ihren hellgrünen Ratskolleg/innen "Europa" so nahe brachten, bis sie mangels Standvermögen einfach nachgaben. Oder: dass gerade dieser Bauer das GATT schlicht als "Herausforderung" sieht, ja: eigentlich fast



begrüssen tut er das soeben massiv erweiterte Welthandelsabkommen. Ausgerechnet ein Bauer? Und ein Grüner dazu? (Es gibt auch hellrote Bauern, die sich so sportlich locker geben.) Weiss der denn nicht, dass eine Politik, wie sie EU und GATT verfolgen, den Bauern nicht nur in der angeblich hochsubventionierenden Schweiz, sondern weltweit an die Existenz geht? Kein Problem für unseren Mann: seine Kleinbauern lancieren einfach eine Initiative, die alle Subventionen nur noch den "Biobauern" zukommen lassen will. Er selber ist zwar kein Bio-Bauer; aber er wird es sich schon so ausgerechnet haben, dass es für ihn aufgeht. Und der Financier hinter ihm auch. Ob's dabei um die Bauern geht? Und um die Grünen? Ums Geschäft geht's, und das besteht für einen Politiker darin, bemerkt zu werden (wer sich quer zu seinem Hintergrund verhält, garniert die meisten Schlagzeilen) und Stimmen zu machen (eben wegen der Wiederwahl). Und da in Bern grad Regierungsratssitze zu vergeben sind, bewirbt sich unser Bauer drum; nicht,

weil er dort sitzen möchte, im Gegenteil, denn dann müsste er ja vom Bundeshaus Abschied nehmen und wär nicht mehr an vorderster Medienfront; nein, nur seine Bekanntheit gedenkt er noch etwas zu polieren auf die nächsten Nationalratswahlen hin, der Demokrat.

Auch die Oppositionellen wollen heute vor allem wiedergewählt werden und haben darob die Phantasie verloren, wie die drängenden Probleme der neunziger Jahre und darüber hinaus gelöst werden könnten: Erwerbslosigkeit und Bodenlosigkeit als Normalzustand für immer mehr Menschen auch in der "ersten" Welt, mit allen sozialen, kulturellen und politischen Folgen. Wenn es uns mies geht, wie hoffnungslos muss dann die Lage der Bevölkerung anderer Teile der Welt sein! Aber das Revolutionärste, was den Altneulinken und den Immerschonechtliberalen einfällt, ist eine schrittweise Reduktion der Arbeitszeit auf unter 40 Wochenstunden, weil dadurch, so glauben sie, die Arbeit auf mehr Hände verteilt würde. Wie helvetischbünzlig sie doch daherreden, die "Europa"-Freunde, wenn es konkret wird! Ihr internationalistischer Hausmantel ist längst so fadenscheinig geworden, dass sie, würden sie durch ihn hindurch und nicht nur immer in die Glotze gucken, eigentlich erkennen müssten, dass andernorts mit tieferen Stundenzahlen das selbe Problem auf dem Tisch ist. Erwerbslosigkeit ist eben nicht einfach ein technokratisch lösbares Verteilungsproblem, sondern ein Ausdruck unter anderen dafür, dass etwas an den Grundlagen dieser Gesellschaft nicht stimmt, in der einige immer reicher und mächtiger werden, während den meisten nichts anderes gehört als die nackte Haut, die sie vielleicht zum Markt tragen können (was sie aber erst merken, wenn's für sie keinen Markt mehr gibt). Einst haben die Sozialisten das

noch gewusst, haben dementsprechend die Sozialisierung von Boden, Banken und Industrien gefordert, was als Lösungsansatz zwar unbeholfen war, aber immerhin das Problem noch klar benannte.

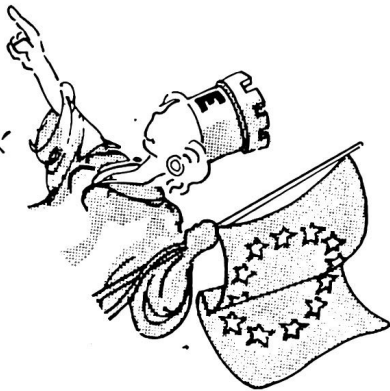
Die Nachfahren sind satt und matt geworden und lächeln bestenfalls noch über ihre Vorväter und deren skurrile Parolen. Und weil man den eigenen erbärmlichen Ideen nicht mehr traut, will man "nach Europa", will man das GATT-Freihandelsabkommen (das man dann ja noch begrünen kann, vielleicht, wer weiss). Aber: Was wird denn besser dank unifiziertem "Europa" oder dank weltweit "freiem" Handel? Schafft die Abschaffung von Grenzen einen einzigen Arbeitsplatz mehr? Schenkt sie all jenen, die keinen eigenen Boden unter den Füßen und damit keine reale Existenzgrundlage haben, auch nur einen Quadratzentimeter? Natürlich nicht; denn das war gar nie die Absicht jener Herren, die hinter verschlossenen Türen

Grenzen aufheben, grad so, wie ihre Urgrossväter einst Grenzen gezogen haben. Dass einer, der davon profitiert, behaupten kann, nur ein rascher EWR-Beitritt oder nur ein baldiger positiver Abschluss der Uruguay-Runde schaffe neue Arbeitsplätze, ist nicht weiter erstaunlich: die Menschheit ist von ihren Profiteuren immer angelogen worden. Bedenklich ist hingegen, wenn Gewerkschaftsfunktionäre solchen Stuss nacherzählen. Sie haben offenbar noch nicht gemerkt, dass die Geschichte des Freihandels immer mehr zur Geschichte des grenzenlosen Wachstums der Finanzwirtschaft geworden ist. Hierüber staunen kann nur, wer die altneue Logik des Kolonialismus nicht begriffen hat, dass nämlich Wirtschaft und Politik von kriminellen Megaintressen gesteuert werden, die nur ein Ziel kennen: soviel Geld wie möglich raffen. (Interesse und Zins benötigen im Französischen das gleiche Wort.) Genau darum sollen die "Märkte" euroweit vereinheitlicht und via GATT bis in den hintersten Winkel der Welt "geöffnet" werden. Dass in der Folge dieser Politik die Zahl der Arbeitsplätze ab- und die Konzentration des Bodenbesitzes zunimmt, liegt auf der Hand. Das Gegenteil kann nur behaupten, wer mitprofitiert - oder wer sich in seiner Perspektivlosigkeit an den Internationalismus aus guten alten Tagen klammert und dabei verkennt, dass nicht jeder Englischsprechende es gut mit ihm meint.

Anders als die Opposition anderswo hat die helvetische Truppe der Unzufriedenen und Utopischen nicht nur Mauerfall, Wende und Zusammenbruch von Weltbildern verkraften müssen, sondern wenig später auch noch die Niederlage im Abstimmungskampf des Jahrhunderts um den EWR-Beitritt gegen das heimische Rechtsnationalfüdlbürgertum (in ihrer Verletztheit sind sie bis heute nicht fähig, zu verstehen, dass und warum auch andere, weit grössere Kreise ebenfalls gegen den Beitritt stimmten). Und darum, weil doppelt geschlagen, ist die hiesige Opposition heute so unbrauchbar. Das färbt natürlich aufs Ganze ab: wo die Opposition erlahmt, können sich jene, die schon immer auf dem Strom am besten gefahren sind, wieder einiges mehr herausnehmen.

Um an den Anfang meiner Betrachtungen zurückzukehren: der Streit ums obligatorische Referendum, der vor der EWR-Abstimmung noch ganz selbstverständlich geführt worden ist, wäre heute fast schon obszön. Nur ja nicht! Wir sind schon aus dem EWR rausgefallen - einen Abschied aus dem Welthandel können wir uns nicht auch noch leisten! Und also spurt alles in die selbe Richtung ein, Verwaltung wie politische Parteien, nur ja nicht links und rechts schauen, und ums Himmelswillen keine Volksabstimmung! Ja, gut, wenn ein paar Ewiggestrige Unterschriften für ein fakultativeres Referendum zusammenbringen sollten; aber dann

sähe das Volk ja rasch, wes Geistes Kind die sind, und die Sache wäre schon geritzt. Aber der Bundesrat von sich aus? Nochmals den selben Fehler machen? Sicher nicht! Es ist tatsächlich verblüffend: kaum eine kritische Stimme gegenüber dem GATT regt sich mehr hierzulande. Vor knapp drei Jahren noch hatte eine breite Koalition von entwicklungspolitischen, landwirtschaftlichen und Umwelt, Tiere oder Konsument/innen schützenden Organisationen Front gegen die Pläne der Grossen in der Uruguay-Runde gemacht. Als eben diese Pläne beim Abschluss der GATT-Verhandlungen Ende letzten Jahres zementiert worden sind, blieb es praktisch still in Helvetien. Die Hilfswerke äusserten sich in einer ersten Stellungnahme sogar positiv, um sich dann rasch zu korrigieren und Kritik nachzureichen - ein für den Zustand der Opposition symptomatischer Vorgang.



Dabei müsste es für Demokrat/innen, ganz egal, ob oppositionell oder nicht, eine schlicht ungeheuerliche Vorstellung sein, dass die Schweiz einer Weltverfassung beiträte, ohne dass der Souverän (so nennt man uns ja immer noch) gehörig darüber diskutiert und befunden hätte. Wir haben schon über alles (Un)Mögliche debattiert und abgestimmt, von der bewegenden Frage, ob der Nationalfeiertag arbeitsfrei sein soll (die Hausfrauen waren nicht mitgemeint) bis zu existentielleren Entscheiden wie dem über den Beitritt zum EWR - doch selbst diese Frage verliert an Bedeutung angesichts dessen,

was die World Trade Organization, wie das GATT jetzt heissen will (denn auch diese vier Buchstaben haben wir allmählich über), uns bescheren wird. Was denn? Das wird hierzulande die Mehrheit der einigermassen Interessierten erst zur Kenntnis nehmen, wenn es zur Abstimmung kommt. Und genau darum soll's nicht vors Volk. On verra.

Wenn die World Trade Organization (WTO) nicht supranational ist, wie's die Bundesverfassung für ein obligatorisches Referendum vorschreibt, dann fragt sich, ob es in der schweizerischen Aussenpolitik künftig überhaupt noch was geben wird, worüber man uns abstimmen lassen möchte. Zugegeben, die WTO klammert, deutlicher noch als der EWR, die klassischpolitischen Felder aus und regelt "nur" all jene Bereiche, die möglicherweise den grenzüberschreitenden Handel betreffen, sprich: hemmen könnte. Handelshemmnisse aber sind für die Wirtschaft der Oberfreien wie Weihwasser für den Teufel und müssen darum abgebaut, verboten und als Protektionismus bis in alle Ewigkeit, Amen verdammt werden. Beispiel Landwirtschaft: Alle bisher zum Schutz einheimischer Produktion mehr oder weniger klug und wirksam praktizierten Importbeschränkungen müssen jetzt in Zölle umgerechnet werden, weil das GATT mit Zöllen besser umgehen kann: sie müssen nämlich schrittweise zu senken. Was hochindustrialisierte Länder mit relativ schlechten natürlichen Voraussetzungen für die Landwirtschaft (Schweiz, Japan, Skandinavien) bisher

zum Schutz ihrer Bauern und ihrer eigenen Ernährungsbasis tun durften, wird künftig verboten sein. Noch härter trifft das die Länder der Dritten Welt: der teilweise seit Jahrhunderten betriebene Missbrauch des fruchtbaren Bodens für westliche Gelüste (Kaffee, Zucker, Tee, Bananen, Ananas, Wintersalat...) wird nun nachträglich als "Freihandel" geadelt und kann von nationalen Regierungen dementsprechend noch weniger bekämpft werden.

Die WTO regelt "nur" den internationalen Handel - und zwingt allein damit schon reihenweise Staaten, auf ihre Eigenversorgung zu verzichten. Wer denn sonst für die Ernährung ihrer Bevölkerung sorgen wird, wenn's mal nicht so klappt mit dem Handel, steht allerdings nicht in dieser schönen neuen "Weltverfassung". Vermutlich, wenn man bezahlen kann, eine der "Sieben Schwestern", der globalen Agro-Chemie-Food-Energie-Konzerne, die bereits Ende des Jahrtausends die Produktion und Verteilung der Ernährung für die ganze Menschheit kontrollieren sollen - und die wohl treibend hinter den Kulissen dafür sorgten, dass die Sache so geregelt wurde im WTO und nicht anders. Und zum Beispiel auch dafür, dass künftig das US-amerikanische Patentrecht weltweit gelten wird, was heisst: genetisch manipulierte Lebewesen sind patentierbar (Mensch prinzipiell inklusive), was wiederum bedeutet: Was wir essen, beispielsweise, stammt eventuell noch von einem Agrarbetrieb, aber von Pflanzen oder Tieren, die dieser Betrieb nur noch nutzen und vermehren darf, wenn er dafür die Erlaubnis einer der "Sieben Schwestern" hat und entsprechend dafür bezahlt. Et cetera. In allen vom WTO-Abkommen geregelten Bereichen (wie Industrie, Textilien, Rohstoffe, Investitionen, Dienstleistungen) gilt auf dem Papier der freie Handel, in der Realität (wie immer, wenn die Wirtschaftsliberalen das Sagen haben) das unbeschränkte Recht des Stärksten. "Freihandel" war und ist eine Illusion schon allein deswegen, weil die ärmsten 70 Prozent der Weltbevölkerung von diesem wunderschönen Markt gar nicht zur Kenntnis genommen werden - wenn sie am Markt teilnehmen könnten, sagt José Lutzenberger, Brasiliens ehemaliger Umweltminister und ketzerischer Unternehmer, dann sähe die Welt wohl ganz anders aus.

Das WTO-Abkommen wird voraussichtlich 1996 in Kraft treten. Es betrifft direkt den Alltag der Menschen in jedem Land, auch in der Schweiz, und zwar stärker und nachhaltiger als ein Beitritt zum EWR oder gar zur EU. Noch können wir uns eine Schweiz vorstellen, die ein anderes Verhältnis zu Europa hat und ausserhalb der EU weiter entwickelt. Aber können wir uns eine Schweiz denken, die zwar weiterhin jeden zweiten Franken im Ausland verdient, aber dem WTO-Abkommen nicht beitrifft? Bei seiner Gründung 1947 war das GATT noch ein Club der Reichen und konnte die Schweiz es sich leisten, erst 1963 und überdies mit einem Vorbehalt zum Schutz der inländischen Landwirtschaft Mitglied zu werden. Heute aber umfasst das GATT bereits über 90 Prozent des Welthandels und rund 130 Länder. Kann die Schweiz da abseits stehen? Es scheint, als dürfte diese

Frage nicht mal mehr gestellt werden - damit auch andere Fragen ungestellt bleiben: Wie löwenmässig haben eigentlich "unsere" Delegierten in der Uruguay-Runde gekämpft? Und für wen: mehr für die Interessen der Basler Chemie, oder mehr für die Mehrheit der Bevölkerung? Und: Muss die Schweiz ihre Gesetze wieder ganz besonders schnell und buchstabengetreu "harmonisieren", oder wollen wir die Spielräume des WTO-Abkommens voll zugunsten unserer Umwelt, unserer Kultur und unseren sozialen Errungenschaften nutzen? Niemand fragt. Niemand protestiert, während unser aller Volkswirtschaftsminister väterlich verspricht, es werde trotz der Eile ein "ordentliches Vernehmlassungsverfahren" zur WTO-fizierung von helvetischen Gesetzen geben. Vernehmlassung? Ich will eine richtige, ordentliche Abstimmung, Monsieur!

Aber da steh ich wohl ziemlich neben den Schuhen, wenn ich mich so umhör. Ich frag mich, wo die Opposition denn hockt? Ob es sie noch gibt? Was sie so tut an langen Winterabenden?, oder wenn der Frühling lockt? Ob sie nur noch aus lauter Einzelnen besteht, die sich wie ich manchmal einsam fühlen?

Heinzpeter Studer



Der WWF veröffentlichte zum Gatt einige Papiere. Unter anderem verlangt der WWF eine Volksabstimmung. Das entsprechende Material kann bestellt werden bei: WWF-Presseseite, Hohlstrasse 110, Postfach, 8010 Zürich.

Waffenausfuhrkritische Gruppierungen in der BRD veröffentlichten eine Schrift zur Entwicklung der Waffenausfuhr in der EU: "Tatort Europa". Kann bezogen werden bei: Komzi Verlag, Kreuzgasse 33, D-65510 Idstein.

Unterschriftenbogen für das Referendum gegen Zwangsmassnahmen im Ausländerrecht können bestellt werden bei: Referendumskomitee Zwangsmassnahmen, Postfach 5215, 3001 Bern. Es eilt! Referendumsfrist: 4. Juli 1994!!!!

## Euro Watch

In Österreich wird eine Wochenzeitschrift publiziert, die sich kritisch und ausschliesslich EU-Themen annimmt. Die Ausrichtung der Zeitung ist vielfältig. Ansichten, die denen des Forums nahekommen, stehen neben Einstellungen, die eher Eurotopia zuzuordnen sind. Die Wochenzeitschrift ist empfehlenswert und kann bezogen werden bei: Euro-Watch-Agency; EWA--Report-Redaktion; Schottengasse 3a/1/4/59 1010 Wien. (Monatsabo: 80 ÖS; Jahresabo 800 ÖS)

## Le président de la confédération Otto Stich se prononce sur la politique européenne

L'article suivant a paru en allemand dans le dernier magazine. Bien que les propos d'Otto Stich date du 31 décembre 1993, ils n'ont rien perdu de leur actualité. Son discours à l'occasion de la journée de l'Europe a montré qu'il n'a pas changé d'avis depuis.

Enfin un conseiller fédéral euro-sceptique a osé prendre position d'une manière relativement ouverte. Dans le *Tages-Anzeiger* du 31 décembre 1993, Monsieur Stich n'a pas caché son attitude par rapport à la dite "intégration européenne". On lui posait la question suivante: "On sait: Le conseiller fédéral Otto Stich n'est pas enthousiasmé par l'Union Européenne (UE) et par l'Espace Economique Européen (EEE), comme ces derniers se présentent actuellement. Pourquoi ce scepticisme?" Le CF Stich a répondu: "Je vois les problèmes qui se posent actuellement dans le processus d'intégration. On parle par exemple d'une union monétaire. Une monnaie unique n'est cependant possible que si tous les pays respectent une politique économique centralisée. Pour que cela puisse fonctionner, l'UE devrait avoir un gouvernement commun. Je trouve cependant qu'il y a peu de sens à vouloir soumettre toute l'Europe aux mêmes règles. Les conditions de vie, le climat, la mentalité et l'histoire sont par trop différents. La coopération est absolument nécessaire, mais il ne faut pas régler tout d'une manière centralisée. Cela n'est même pas utile sur le plan économique. *Mais je suis surtout convaincu que nous ne devons pas chercher simplement des solutions européennes, mais des solutions globales.*"

Selon Stich, il faut fixer des conditions-cadres dans le domaine social et écologique pour éviter le dumping social et écologique. "D'un côté, il s'entend que la compétition doit respecter dans le monde entier des règles communes. Une concurrence correcte n'est pas possible si les conditions de production sont trop différentes. Prenons l'exemple de la protection de l'environnement: Si un pays fait beaucoup pour sauvegarder son environnement, cela implique des coûts et des restrictions. Un autre pays qui ne se préoccupe pas de l'écologie et qui jette par exemple les déchets à la mer est plus compétitif. *Dans le domaine écologique et social, il est alors nécessaire de fixer, sur le plan mondial, des conditions-cadres qui garantissent aux gens partout une existence digne de l'homme.*"

A la question "Pensez-vous vraiment que la Suisse puisse mieux participer à cette discussion globale en faisant cavalier seul qu'en étant membre de l'UE?" Stich a répondu: "Je ne me fais pas d'illusions. A l'intérieur ou à l'extérieur de l'UE, l'influence de la Suisse n'est pas immense. Ce qui importe finalement, ce sont les idées que nous pouvons apporter soit en tant que membre soit en tant que non-membre. La Suisse n'est de toute façon pas un facteur de pouvoir." (souligné par la rédaction)

La proposition de Stich - créer sur le plan mondial des conditions-cadres pour éviter le dumping social et écologique et laisser aux différents pays le plus de liberté et d'auto-détermination possible - correspond exactement aux thèses que le Forum défend depuis sa fondation. On ne s'accordera pas forcément avec toutes les opinions du CF Stich. Il considère le Gatt et le FMI comme des institutions qui vont vers la création de telles conditions-cadres globales. Plus importantes que de telles divergences sont cependant les visions générales: coopération mondiale et européenne sans centralisation superflue. Les UE-phoriques reprochent souvent aux euro-sceptiques qu'ils n'ont pas de visions. Voilà une vision qui mériteraient une discussion sérieuse. Pourquoi ne veut-on pas enfin la mener? (pr)

# Le jugement du tribunal constitutionnel allemand

Le 12 octobre 1993, le tribunal constitutionnel allemand de Karlsruhe a publié le jugement concernant les plaintes déposées contre la ratification du traité de Maastricht. La connaissance du contenu de ce jugement s'avérera importante pour la compréhension des événements des années à venir. C'est pourquoi il vaut la peine de donner à nos lecteurs romands - un peu en retard - quelques informations s'y rapportant.

Contre la ratification du traité de Maastricht, plusieurs plaintes ont été déposées. Le tribunal a considéré les plaintes de certains milieux écologistes comme irrecevables. Ces écologistes faisaient valoir le déficit démocratique des institutions de l'UE et ils exigeaient une augmentation du poids du parlement de l'UE. Le tribunal a reçu par contre une plainte de M. Brunner, ex-chef de cabinet du commissaire allemand Martin Bangemann. Brunner avait plaidé l'incompatibilité du traité de Maastricht avec l'article 38 de la constitution allemande. Cet article garantit aux citoyens allemands le droit subjectif de participer aux élections des membres du parlement allemand. Ce droit inclut son contenu fondamental et démocratique: il implique le droit de participer par le biais des élections à la légitimation de pouvoir étatique sur le plan fédéral et d'influencer par-là les décisions du gouvernement.

Le tribunal a refusé la plainte de Brunner. Il faut cependant souligner que le tribunal a interprété le traité de Maastricht de sorte qu'il respecte la constitution allemande. Il est parti

On peut commander le jugement et les explications du tribunal auprès du Forum (version allemande, 88 pages. prix: membres du Forum 10.- non-membres 25.- (port dû))

du principe que l'influence démocratique du citoyen allemand sur le destin et les décisions de l'Etat allemand devait être garanti. Ce principe

fondamental et constitutionnel implique que l'Allemagne ne peut pas faire partie d'un Etat fédéral. La RFA doit en plus avoir le droit de sortir à tout moment de structures supranationales comme celles de l'UE. Le contrôle décisif du développement de l'UE doit partir du parlement national, puisque c'est lui seul qui peut, selon le principe démocratique, prendre des décisions légitimes. Les institutions

communautaires n'ont par conséquent pas la compétence de se donner elles-mêmes un pouvoir de décision. La ratification du traité de Maastricht n'implique aucun automatisme par rapport à l'union monétaire. Le parlement allemand devra par conséquent voter de nouveau sur la réalisation de celle-ci en tenant compte du respect effectif des critères de convergence. Le tribunal constitutionnel affirme qu'on peut renforcer davantage le parlement de l'UE. Cela ne peut cependant restreindre le rôle primordial du parlement allemand. En plus, on ne peut interpréter comme "clause générale" l'article du traité de Maastricht qui concède à l'UE le prélevement de tous les moyens dont elle a besoin: Chaque élargissement du financement de l'UE doit être sanctionné par le parlement allemand. L'UE ne peut elle-même prélever des impôts. Le tribunal allemand limite en plus les compétences de la cour de justice de l'UE. Si celle-ci prend des décisions en dehors de ses compétences comme cela s'est produit plusieurs fois dans l'histoire (principe du Cassis de Dijon!), ces décisions ne sont valables que si le parlement allemand les approuve. Le tribunal constitutionnel allemand se réserve le droit de contrôler, dans le domaine des droits fondamentaux, la compatibilité de la juridiction de l'UE avec la constitution allemande. Par là, le tribunal constitutionnel allemand ne reconnaît pas la cour de justice de l'UE comme instance supérieure.

Le gouvernement fédéral avait défendu l'opinion que la plainte de Brunner était irrecevable, puisque la constitution permet une plainte constitutionnelle uniquement si quelqu'un est personnellement et immédiatement concerné. Le tribunal allemand a par contre reconnu que la diminution de l'importance des instances ayant une légitimité démocratique diminue l'influence du citoyen, et que chaque citoyen est personnellement et immédiatement concerné par ce type de processus. (pr)

## Berichtigung

In der letzten Nummer schrieben wir "Da zu Zeiten der entlohnten Besetzung des Sekretariats des Forums die Namenliste von Interessenten und Interessentinnen nicht nach Mitgliedern und Nicht-Mitgliedern aufgegliedert [] wurde". Dieser Satz wird zurückgezogen.



# Forum contre l'adhésion à l'EEE et à l'UE

Mouvement pour une Suisse ouverte au monde, pratiquant la démocratie directe et protégeant son environnement

magazin

## Forum

Für dezentrale politische Strukturen in Europa

Für direkte Demokratie

Für aktive Menschenrechts- und Minderheitenpolitik

**Gegen die Schaffung einer europäischen Grossmacht**

Für breit abgestützten Umweltschutz

**Für eine globale ausgewogene Entwicklung**

Gegen 2/3-Gesellschaft

Gegen die neoliberale Dampfwalze

Für Kooperation statt Zentralisation.

Forum gegen EWR- und EU-Beitritt  
Bewegung für eine direktdemokratische,  
um-weltverbundene Schweiz  
Sandrainstrasse 83, 3007 Bern